



## COMUNE DI MANTOVA

COPIA

SEGRETERIA GENERALE

### VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE DI MANTOVA

SESSIONE STRAORDINARIA

Prima Convocazione Seduta Pubblica

N. **60** della delibera R.D.  
N. **1** dell' o.d.g.

N. 38653/2010 di Prot.Gen.

**OGGETTO: CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI, RECEPIMENTO DEI PARERI RESI DALLA REGIONE LOMBARDIA E DALLA PROVINCIA DI MANTOVA E APPROVAZIONE DEFINITIVA DEGLI ATTI COSTITUENTI IL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (P.G.T.).**

L'anno duemiladodici - in Mantova, in questo giorno ventuno del mese di novembre, alle ore 16:00, convocato nei modi e nei termini di legge con avvisi scritti, notificati agli interessati giusta referti del messo Comunale, in atti, si è riunito il Consiglio Comunale, in seduta pubblica, per trattare in sessione straordinaria, in prima convocazione, delle materie scritte all'ordine del giorno che è stato, ai termini di legge, pubblicato il giorno 16.11.2012 all'albo pretorio.

Si sono riuniti nella grande aula Consiliare e rispondono all'appello nominale fatto dal Presidente LONGFILS GIULIANO, il Sig. Sindaco SODANO NICOLA e gli Onn. Consiglieri:

1.	ACERBI CARLO	ass.	21.	GHIRARDINI MARCO	ass.
2.	ALLEGRETTI MASSIMO		22.	GIANOLIO PAOLO	ass.
3.	BADALUCCO CATERINA	ass.	23.	GIATTI GIACOMO	ass.
4.	BANZI FAUSTO		24.	GORGATI ANDREA	ass.
5.	BASCHIERI PIER LUIGI	ass.g.	25.	LINARDI ALFONSO	
6.	BENEDINI VIVIANO		26.	LONGFILS GIULIANO	
7.	BERGAMASCHI DAVIDE	ass.	27.	MARTINELLI NICOLA	
8.	BETTONI ALFREDO	ass.	28.	MAZZONI ENZO	ass.
9.	BETTONI LUIGIA		29.	MURARI ANDREA	
10.	BOMBONATI GIANNI		30.	NICOLINI GIUSEPPE	
11.	BONDIOLI BETTINELLI CLAUDIO	ass.	31.	PIVA DORIANO	
12.	BRIONI FIORENZA		32.	RIVA BERNI SEBASTIANO	
13.	BUVOLI GIOVANNI		33.	ROMANO CARLO	
14.	CAMPISI MATTEO		34.	SIMEONI CARLO	
15.	CILIEGI SERGIO		35.	SPALLANZANI STEFANO	ass.g.
16.	COMINI TIZIANO		36.	SPINONI SONIA	
17.	DALL'OGGIO CELESTINO		37.	STERMIERI DINO	
18.	DE MARCHI LUCA		38.	ZANAZZI FRANCESCO	ass.
19.	FERRAZZI PIETRO		39.	ZANIBONI ANTONINO	
20.	GERMINIASI MARCO		40.	ZECCHINI BENEDETTA	

Partecipa all'adunanza il Segretario Generale F.F. DR. ROSIGNOLI ALBERTO.

L'on. Presidente, riconosciuto legale il numero dei presenti per validamente deliberare, apre la seduta.

Il Presidente del Consiglio Comunale introduce la seguente proposta di delibera

\*\*\*\*\*

## IL CONSIGLIO COMUNALE

PREMESSO CHE:

- con deliberazione di Consiglio Comunale n. 38 (DCC), in data 11.06.2012, è stato adottato il Piano di Governo del Territorio (PGT) con i relativi allegati costituenti il documento stesso;
- si è provveduto a rendere nota al pubblico l'adozione e pubblicazione, secondo le modalità previste dall'art.13 della LR 12/2005 e s.m.i. attraverso la pubblicazione dell'avviso di deposito e adozione del PGT all' Albo Pretorio e sul sito comunale, sul B.U.R.L. (n. 27 serie avvisi e concorsi del 4.7.2012), sul sito Regionale S.I.V.A.S. e sul quotidiano Gazzetta di Mantova del 26.6.2012;
- gli atti di cui alla D.C.C. 38 dell'11.6.2012 sono stati depositati presso la Direzione Sviluppo del Territorio e Tutela dell'Ambiente del Comune di Mantova e pubblicati sul sito informatico Comunale dal 25.6.2012 per trenta giorni, ai fini della presentazione delle osservazioni nei successivi trenta;
- dal 26.7.2012 ed entro il termine del 24.8.2012, è stato possibile presentare osservazioni alla Direzione Sviluppo del Territorio e Tutela dell'Ambiente del Comune di Mantova;
- si è provveduto a trasmettere alla Regione Lombardia (ai sensi dell'art. 13 c. 5 LR 12/2005) la DCC 38/2012 unitamente agli atti del PGT (con nota prot. 22823, in data 25.6.2012);
- si è provveduto a trasmettere alla Provincia di Mantova (ai sensi dell'art. 13 c. 5 LR 12/2005) la DCC 38/2012 unitamente agli atti del PGT (con nota prot. 22813, in data 25.6.2012);
- si è provveduto a trasmettere all'A.S.L. e all'A.R.P.A. (ai sensi dell'art. 13 c. 6 LR 12/2005) la DCC 38/2012 unitamente agli atti del PGT (con nota prot. 22812, in data 25.6.2012);
- si è provveduto a trasmettere al Parco del Mincio la DCC 38/2012 unitamente agli atti del PGT (con nota prot. 22814, in data 25.6.2012);

DATO ATTO CHE :

- sono stati quindi acquisiti i seguenti pareri/osservazioni:
  - Regione Lombardia (DGRL IX/4154 del 10.10.2012 in atti di PG 38653/2012);
  - Provincia di Mantova (atto Dirigenziale n.82/27 del 16.10.2012 e 86/1 del 4.10.2012 in atti di PG 38653/2010);
  - dell'Azienda Sanitaria Locale della Provincia di Mantova (prot. 29922 del 27.8.2012 in atti di PG 38653/2010);
  - dell' A.R.P.A. dipartimento di Mantova (prot. 29792 del 24.8.2012 in atti di PG 38653/2010);
  - il parere del Parco del Mincio (prot. 12441 del 3.4.2012 in atti di PG 38653/2010) con le prescrizioni già assunte in sede di adozione.
- ai sensi dell'art. 15 del D.Lgs n. 152/2006, come modificato dal D.Lgs 4/2008 e s.m.i., e ai sensi della DCRL 13.3.2007 n. VIII/351, DGRL 27.11.2007 n. VIII/6420 s.m.i e DGRL 761/2010, l'Autorità Competente per la VAS d'intesa con l'Autorità Procedente ha definito il Parere Motivato Finale (**allegato 1**);
- ai sensi dell'art. 9 della direttiva 2001/42/CE e del punto 5.16 D.C.R. 351/2007, l'Autorità Procedente per la VAS ha redatto la Dichiarazione di Sintesi Finale del procedimento di VAS del Documento di Piano del PGT, parte integrante del presente atto (**allegato n. 2**);
- il Piano dei Servizi è integrato con il Piano Urbano Generale dei Servizi nel Sottosuolo (già approvato con DCC 49 del 12.9.2011), redatto secondo i criteri e gli indirizzi della Regione Lombardia al fine dell'integrazione con il presente PGT;
- ai sensi dell'art. 57 comma 1 lett. a) della LR 12/2005, lo Studio Geologico del Territorio Comunale, è parte integrante del Documento di Piano del PGT unitamente alla dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà di cui alla DGRL 8/1566/2005 (**allegato 3**);

DATO ATTO, INOLTRE, CHE:

- entro il termine di scadenza del 24.08.2012 sono pervenute n.131 (centotrentuno) osservazioni;
- dopo la scadenza del termine sono pervenute 3 (tre) osservazioni;
- per il principio di massima partecipazione al procedimento amministrativo, si ritiene di prendere in considerazione anche le osservazioni giunte fuori termine;
- le istanze sono state riportate nell'“*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*” (**allegato 4**) parte integrante del presente atto contenente :
  - dati dell'osservante;
  - data di presentazione e numero di protocollo;
  - dati generali dell'area interessata dall'osservazione (foglio e numero di mappa catastale);
  - sintesi del contenuto dell'osservazione;
  - proposta di controdeduzione;
- a seguito del parere della Regione Lombardia e della Provincia di Mantova (ex art. 13 comma 5 LR 12/2005), è stato predisposto l'“*Elaborato di valutazione e recepimento del parere espresso dalla Regione Lombardia e dalla Provincia di Mantova*”, parte integrante del presente atto (**allegato 5**);
- a seguito del verbale tecnico del Servizio Demanio e Patrimonio (in atti di PG 38653/2010), sono stati valorizzati gli immobili di proprietà comunale, già indicati nelle deliberazioni di Giunta Comunale e nella deliberazione del Consiglio Comunale n. 46 del 26.6.2012, come sotto indicato:
  - Pescherie di Levante (valorizzato in “*Tessuto prevalentemente residenziale nei nuclei di antica formazione*”);
  - immobile in giardini “Valentini” (valorizzato in “*Tessuto prevalentemente residenziale nei nuclei di antica formazione*”);
  - immobile in piazza S. Isidoro a Virgiliana (valorizzato in “*Aree per attività economiche*”);
  - area libera in via Ariosto (Fg. 63 mapp.le 142 mq 300 circa, valorizzato in “*Aree sature e di completamento esterne alla città storica*”);

RILEVATO che le proposte di accoglimento delle controdeduzioni alle osservazioni e di recepimento dei pareri espressi dalla Regione Lombardia e dalla Provincia di Mantova comportano la modifica degli elaborati adottati;

RITENUTO che la documentazione proposta sia conforme agli indirizzi ed obiettivi perseguiti da questa Amministrazione Comunale e, come tale, meritevole di approvazione ai sensi delle normative vigenti;

VISTI, INOLTRE :

- la legge Regione Lombardia 11 marzo 2005 n.12 e s.m.i.;
- la DCC n. 38 dell' 11.06.2012 di adozione del PGT;
- il parere della Regione Lombardia (DGRL IX/4154 del 10.10.2012 in atti di PG 38653/2012);
- il parere della Provincia di Mantova (atto Dirigenziale n.82/27 del 16.10.2012 e 86/1 del 4.10.2012 in atti di PG38653/2012);
- il parere del Parco del Mincio (prot. 12441 del 3.4.2012 in atti di PG 38653/2010);
- l'osservazione dell'Azienda Sanitaria Locale della Provincia di Mantova (prot. 29922 del 27.8.2012 in atti di PG 38653/2010);
- l'osservazione di A.R.P.A., Dipartimento di Mantova (prot.29792 del 24.8.2012 in atti di PG 38653/2010);
- i pareri della Commissione per il Paesaggio del Comune di Mantova, riunitasi tre sedute (come da documentazione agli atti di PG 38653/2010);

- il parere dell'Autorità competente per la Valutazione di Incidenza (Provincia di Mantova) relativamente alla V.I.C. (atto dirigenziale n.86/1 del 04.10.2012);
- il Parere positivo Finale del 19.10.2012 dell'Autorità Competente per la VAS e dell'Autorità Procedente, relativo alla Valutazione Ambientale Strategica del Documento di Piano con il quale viene espresso parere positivo circa la compatibilità ambientale del PGT;
- la Dichiarazione di Sintesi Finale dell'Autorità Procedente per la VAS del 19.10.2012;

VISTO il parere favorevole espresso dal Dirigente del Settore circa la regolarità tecnica ai sensi dell'art. 49, comma 1 del D.Lgs 18.8.2000 n. 267, e il parere favorevole espresso del Settore Economico Finanziario e Tributario sulla regolarità contabile;

## DELIBERA

**APPROVARE** le premesse, come parte integrante e sostanziale del presente atto;

**APPROVARE** l'"Elaborato di valutazione e recepimento del parere espresso dalla Regione Lombardia e dalla Provincia di Mantova", parte integrante del presente atto (**allegato 5**);

**APPROVARE** la proposta di controdeduzioni alle osservazioni, come riportato nella puntuale descrizione delle osservazioni stesse.

**APPROVARE** il Piano di Governo del Territorio, costituito dagli elaborati indicati nell'allegato 6, modificati a seguito del recepimento dei predetti pareri ed osservazioni, parte integrante del presente atto;

**APPROVARE** la "Dichiarazione di sintesi finale", parte integrante del presente atto (**allegato 2**);

**DARE ATTO** che le procedure di approvazione del presente atto sono disciplinate dalla legge della Regione Lombardia n. 12/2005 e s.m.i;

**DARE ATTO** che la presente deliberazione non è soggetta a nuova pubblicazione, ai sensi dell'art. 13 comma 9 della LR 12/2005 e s.m.i, mentre gli atti di PGT, definitivamente approvati, sono depositati presso la Segreteria della Presidenza del Consiglio Comunale e pubblicati nel sito informatico dell'amministrazione comunale;

**DARE ATTO** che gli atti di PGT acquistano efficacia con la pubblicazione dell'avviso della loro approvazione definitiva sul Bollettino Ufficiale della Regione (BURL);

**DARE ATTO** che, ai sensi dell'art. 13, comma 11 della LR 12/2005, ai fini della realizzazione del Sistema Informativo Territoriale di cui all'art. 3 della medesima legge, la pubblicazione sul BURL è subordinata all'invio alla Regione ed alla Provincia degli atti di PGT in forma digitale;

**DARE ATTO** ALTRESÌ che, ai sensi dell'art. 13, comma 12 della LR 12/2005, nel periodo intercorrente tra l'adozione e la pubblicazione dell'avviso di approvazione degli atti di PGT, si applicano le misure di salvaguardia in relazione a interventi oggetto di domanda di permesso di costruire, ovvero di denuncia di inizio attività, che risultino in contrasto con le previsioni degli atti medesimi;

**DARE ATTO** che le previsioni normative di P.G.T., approvate in data odierna, prevalgono sulle norme del Regolamento Edilizio oggi vigente, eventualmente in contrasto, e conseguentemente dare mandato agli Uffici di predisporre eventuali proposte di adeguamento del Regolamento Edilizio Comunale alle previsioni del P.G.T.;

**DARE MANDATO** al Dirigente della Direzione Sviluppo del Territorio e Tutela dell'Ambiente di espletare tutti gli adempimenti connessi dalle normative vigenti alla presente deliberazione.

\*\*\*\*\*

La discussione si è svolta nelle sedute delle giornate del 5-6 e 21 novembre 2012.

Il Presidente Longfils, nella seduta del 5 novembre 2012 dà la parola al Sig. Sindaco che anticipa il proprio intervento circa le controdeduzioni alle osservazioni, recepimento dei pareri resi dalla Regione Lombardia e dalla Provincia di Mantova e approvazione definitiva degli atti costituenti il Piano di Governo del Territorio (p.g.t.).

Successivamente, passa la parola all'Assessore Cavarocchi che presenta il lavoro svolto, secondo criteri utilizzati per la stesura delle controdeduzioni alle osservazioni (**Allegato 0**)

In seguito il Consigliere Acerbi (PDL) presenta la seguente mozione d'ordine.

*“MOZIONE EX ARTICOLO 55*

*REGOLAMENTO DEL CONSIGLIO COMUNALE*

*Il Consiglio Comunale della Città di Mantova*

**Considerato**

*1. che è stato convocato in questi giorni, data, ora e luogo per deliberare in ordine a:*

*“Controdeduzioni alle osservazioni, recepimento dei pareri resi dalla Regione L.ombardia e dalla Provincia di Mantova e approvazione definitiva degli atti costituenti il Piano di Governo del Territorio (P.g t.) (416/12)”;*

*2. che l'articolo 13, comma 7 della legge Regionale 12/2005 stabilisce che “entro novanta giorni dalla scadenza del termine per la presentazione delle osservazioni, a pena di inefficacia degli atti assunti, il Consiglio comunale decide sulle stesse, apportando agli atti di PGT le modificazioni conseguenti all'eventuale accoglimento delle osservazioni” ;*

*3. che la proposta di delibera prevede:*

*“a) APPROVARE le premesse, come parte integrante e sostanziale del presente atto;*

*b) APPROVARE “l'elaborato di valutazione e recepimento del parere espresso dalla Regione Lombardia e dalla Provincia di Mantova”, parte integrante del presente atto (allegato 5);*

*c) APPROVARE la proposta di controdeduzioni alle osservazioni come segue:*

*la proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 “Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione”:*

*Osservazione n. 1 di Bertolotti Attiio prot. 26968*

*La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 “Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione”:*

*a maggioranza di voti espressi palesemente con votazione elettronica:*

*Consiglieri presenti in aula al momento del voto n ....*

*Consiglieri votanti n ....*

*Voti favorevoli: n ----*

*Consiglieri:*

*Voti contrari n.....*

*Consiglieri:*

*Astenuti: n.....*

*Consiglieri:*

*Risultano assenti i Consiglieri*

*omissis...*

*d) APPROVARE il Piano di Governo del Territorio, costituito dagli elaborati indicati nell'allegato 6, modificati a seguito del recepimento dei predetti pareri ed osservazioni, parte integrante del presente atto;*

*e) APPROVARE la “Dichiarazione di sintesi finale”, parte integrante del presente atto (allegato 2).*

*4. che le modalità di votazione della presente delibera sono particolarmente diverse ed uniche rispetto a quelle ordinariamente praticate dal Consiglio Comunale, in quanto facenti riferimento ad una norma specifica come indicata al precedente punto 2;*

*5. che tale modalità di votazione non è, per le ragioni specificate al precedente punto 4, disciplinata dal Regolamento del Consiglio Comunale;*

6. che, inoltre, è stato per tempo fornito ai Consiglieri "l'Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione" (allegato 4 alla proposta delibera), contenente:

- dati dell'osservante;
- data di presentazione e numero di protocollo;
- dati generali dell'area interessata dall'osservazione (foglio e numero di mappa catastale);
- sintesi del contenuto dell'osservazione;
- proposta di controdeduzione;

7. che inoltre la presente delibera è stata discussa nella competente Commissione Territorio ed inoltre sono stati promossi dall'Amministrazione specifici incontri, alla presenza dei Tecnici degli Uffici, con i Gruppi Consiliari;

8. che sono stati presentate 133 osservazioni al PGT oltre ad emendamenti ad alcune delle stesse e che è previsto dalla proposta delibera il voto finale di approvazione al Piano di Governo del Territorio;

9. che, in considerazione di quanto sopra esposto ed in particolare dei punti 4 e 5, si rende necessario disciplinare le modalità di discussione e di votazione della proposta delibera;

*tutto cio' considerato*

*in ordine allo svolgimento della discussione e delle votazioni del punto 1 all'odierno ordine del giorno avente ad oggetto "Controdeduzioni alle osservazioni, recepimento dei pareri resi dalla Regione Lombardia e dalla Provincia di Mantova e approvazione definitiva degli atti costituenti il Piano di Governo del Territorio p.g. t.) (416/12)";*

**dispone:**

#### 1. Ordine delle Votazioni delle Controdeduzioni

*Il Consiglio Comunale procederà alle votazioni delle singole proposte di controdeduzione singolarmente e secondo il seguente ordine:*

- a) *controdeduzioni non oggetto di emendamento;*
- b) *controdeduzioni oggetto di emendamento;*
- c) *controdeduzioni ad osservazioni tardive senza emendamento;*
- d) *controdeduzioni ad osservazioni tardive con emendamento;*

#### 2. Discussioni delle Controdeduzioni

a) *Le controdeduzioni di cui al precedente punto 1.a) non saranno oggetto di discussione e saranno poste direttamente in votazione;*

b) *Le controdeduzioni di cui al precedente punto 1.b) saranno oggetto di discussione limitatamente alla presentazione dell'emendamento. La discussione dei singoli emendamenti sarà limitata ad un intervento a favore ed uno contrario e ciascuno degli intervenuti avrà a disposizione complessivamente non più di 3 minuti per la propria illustrazione;*

c) *Le controdeduzioni di cui al precedente punto 1. c) non saranno oggetto di discussione e saranno poste direttamente in votazione con una prima votazione in ordine alla ammissibilità delle stesse in quanto tardive e, ottenuto il voto favorevole, per una seconda votazione in ordine al loro recepimento o meno;*

d) *Le controdeduzioni di cui al precedente punto 1.d) saranno poste direttamente in votazione con una prima votazione in ordine all'ammissibilità delle stesse in quanto tardive e, ottenuto il voto favorevole, per una seconda votazione in ordine al loro recepimento o meno. Gli emendamenti relative alle stesse verranno discussi e votati con le modalità di cui al precedente punto 2. b)*

#### 3. Svolgimento delle operazioni di voto

a) *Il Consigliere che si troverà nelle condizioni di cui all'art. 78, comma 2, del D.Lgs. 267 del 2000, dovrà darne comunicazione al Consiglio entro l'inizio della votazione, per il caso di controdeduzioni di cui alle precedenti lettere 1.a) e 1.c), e della discussione per il caso di controdeduzioni di cui alle precedenti lettere 1.b) e 1.d);*

b) Il Consigliere che incorre nell'errore della votazione, essendo elettronicamente ed immediatamente riscontrabile l'esito della propria votazione, dovrà darne comunicazione prima della chiusura della stessa. In caso contrario, il voto così come espresso verrà considerato valido. Dell'esito delle votazioni sulle singole controdeduzioni il Presidente darà conto indicando il numero dei Consiglieri favorevoli, di quelli contrari, di quelli astenuti e di quelli assenti dalla votazione per le ragioni di cui al punto a).

Il Presidente ometterà la lettura nominativa di ogni singolo Consigliere e della relativa espressione di voto, facendola però constare dal verbale della delibera essendo tale circostanza inequivocabilmente desumibile dal dato elettronico della votazione;

#### 4. Approvazione del Piano di Governo del Territorio

a) terminate le operazioni di cui ai precedenti punti, in sede di approvazione della delibera sarà consentita unicamente la dichiarazione di voto da parte dei Capigruppo o dei Consiglieri designati dagli stessi per un tempo massimo non superiore ai cinque minuti;

b) Il singolo consigliere potrà effettuare un'autonoma dichiarazione di voto dove dissenta dalla dichiarazione del rispettivo gruppo ed esprima voto diverso.

Mantova, il 5 novembre 2012

Il proponente Carlo Acerbi

Nell'ipotesi in cui il Presidente del Consiglio non accetti la superiore mozione, il proponente, ex articolo 55, comma 3 del Regolamento Comunale, chiede fin da ora che il Consiglio si pronunci in merito".

Detta mozione, posta ai voti, è approvata a maggioranza di voti espressi palesemente con votazione elettronica: VOTI FAVOREVOLI n. 18, VOTI CONTRARI n. 12 ed ASTENUTI n. 7.

Il Presidente procede, quindi, con le votazioni come indicato nella suddetta mozione.

#### **Osservazione n. 1 di Bertoletti Attilio prot. 26968**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 22 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Viviano Benedini, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 2 (Paolo Gianolio e Antonino Zaniboni)

#### **Osservazione n. 2 di Immobilindustria spa nella persona di Bianchi Giuliano prot. 27303**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 27

Voti favorevoli: n. 18 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano e Stefano Spallanzani)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 9 (Viviano Benedini, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Paolo Gianolio, Giacomo Giatti, Carlo Simeoni, Sonia Spinoni e Antonino Zaniboni)

### **Osservazione n. 3 di Staffoli Marco prot. 27406**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 25

Voti favorevoli: n. 23 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Viviano Benedini, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 2 (Paolo Gianolio e Antonino Zaniboni)

### **Osservazione n. 4 di Reali Antonio, Malagutti Maria prot. 27518**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 26

Voti favorevoli: n. 24 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Viviano Benedini, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 2 (Paolo Gianolio e Antonino Zaniboni)

### **Osservazione n. 5 di Rabitti Peppino prot. 27693**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 25

Voti favorevoli: n. 23 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Viviano Benedini, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0



Astenuti: n. 2 (Paolo Gianolio e Antonino Zaniboni)

**Osservazione n. 6 di Negri Stefano, Ravanelli Diego, Tomasi Florindo prot. 27893**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 20 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 1 (Giacomo Giatti)

Astenuti: n. 3 (Viviano Benedini, Paolo Gianolio e Antonino Zaniboni)

**Osservazione n. 7 di Soc. Immobiliare GT s.r.l. (nella persona di Toffali Giuseppe), Soc. Cave GT s.r.l. (nella persona di Codognato Andrea) e Soc. Vallan Infrastrutture s.p.a. (nella persona di Vellini Maurizio) prot. 27898**

Il Consigliere Bergamaschi (Benedini per Mantova) presenta il seguente emendamento alla proposta di controdeduzioni n. 7:

*"Emendamento alla proposta di controdeduzione n. 7*

*Osservanti: Soc. Immobiliare GT s.r.l. (nella persona di Toffali Giuseppe), Soc. Cave GT s.r.l. (nella persona di Codognato Andrea) e Soc. Vallan Infrastrutture s.p.a. (nella persona di Vellini Maurizio)*

*Localizzazione: Area in loc. Valdaro (porto) F. 98 mapp. 18-51-27-31-138, F. 100 mapp. 1-3-28-286-287-288-289-302-304-306*

*Oggetto:*

- A. Modifica della destinazione d'uso delle aree a sud dell'ambito portuale da agricole ad Aree logistiche e portuali;*
- B. Modifica della destinazione delle aree ad est dell'ambito portuale da aree per attività economiche ad aree residenziali;*
- C. Modifica della destinazione d'uso delle aree a nord est dell'ambito da aree logistiche e portuali ad aree per attività economiche, pur incluse nel PL e possibilità di più medie strutture di vendita fino ad un massimo di 5.000 mq.*

*Controdeduzioni: si chiede l'accoglimento dell'osservazione relativamente al punto A*

*A. accoglibile con le seguenti motivazioni:*

*l'esigenza di conferire adeguato sviluppo ad un'infrastruttura strategica quale è il porto di Mantova risulta del tutto prevalente rispetto alle esigenze prospettate dagli uffici sia perché si tratta di esigenze di esclusivo carattere politico, che compete al Consiglio comunale e non agli uffici, sia perché le stesse riguardano la conservazione di aree prive di specifici valori paesistici e ambientali, sia perché le aree stesse sono di estensione non rilevante rispetto all'intero comparto del porto.*

*B. non accoglibile*

*C. non accoglibile"*

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell'Ambiente sull'emendamento: Parere tecnico non favorevole – vedi risposta ad osservazione n. 7.

Detto emendamento, posto in votazione, viene respinto a maggioranza di voti espressi elettronicamente:

Voti favorevoli: n. 9 (Carlo Acerbi, Davide Bergamaschi, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Luca de Marchi, Marco Germiniasi, Giacomo Giatti, Sebastiano Riva Berni e Carlo Simeoni)

Voti contrari: n. 17 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Alfredo Bettoni, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Carlo Romano, Sonia Spinoni, Dino Stermieri, Francesco Zanazzi e Benedetta Zecchini)

Astenuti: n. 6 (Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Sergio Ciliegi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi)

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 31

Voti favorevoli: n. 18 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Alfredo Bettoni, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino dall'Oglio, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Carlo Romano, Sonia Spinoni, Dino Stermieri, Francesco Zanazzi e Benedetta Zecchini)

Voti contrari: n. 6 (Carlo Acerbi, Davide Bergamaschi, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Giacomo Giatti e Sebastiano Riva Berni)

Astenuti: n. 7 (Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Luca de Marchi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi e Carlo Simeoni)

#### **Osservazione n. 8 di Rete Ferroviaria Italiana (nella persona di Botti Giorgio) prot. 28352**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 21 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 2 (Paolo Gianolio e Antonino Zaniboni)

#### **Osservazione n. 9 di Folloni Romana Dorini prot. 28366**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 25

Voti favorevoli: n. 19 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 1 (Sergio Ciliegi)

Astenuti: n. 5 (Viviano Benedini, Paolo Gianolio, Giatti Giacomo, Andrea Gorgati e Antonino Zaniboni)

#### **Osservazione n. 10 di Edil PF s.r.l. (nella persona di Peroni Flaminio) prot. 28377**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 15 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano e Stefano Spallanzani)

Voti contrari: n. 1 (Sergio Ciliegi)

Astenuti: n. 7 (Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Paolo Gianolio, Carlo Simeoni, Sonia Spinoni e Antonino Zaniboni)

#### **Osservazione n. 11 di Edil PF srl e soc. Agricola S. Bernardino (nella persona di Peroni Flaminio) prot. 28383**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 14 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano e Stefano Spallanzani)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 10 (Viviano Benedini, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Paolo Gianolio, Giacomo Giatti, Carlo Simeoni, Sonia Spinoni e Antonino Zaniboni)

#### **Osservazione n. 12 di Benedini Viviano prot. 28393**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 20

Voti favorevoli: n. 14 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni e Carlo Romano)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 6 (Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Carlo Simeoni, Sonia Spinoni)

#### **Osservazione n. 13 di Caramaschi Roberto e Caramaschi Alfio prot. 28467**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 15 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano e Stefano Spallanzani)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 7 (Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Giacomo Giatti, Carlo Simeoni, Sonia Spinoni e Antonino Zaniboni)

#### **Osservazione n. 14 di Collegio Costruttori ANCE (nella persona di Pattarini Giuseppe) prot. 28492**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 19

Voti favorevoli: n. 19 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

#### **Osservazione n. 15 di Ditta Franzoni Calcestruzzi (nella persona di Bertoletti Attilio) prot. 28528**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 21

Voti favorevoli: n. 21 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

#### **Osservazione n. 16 di Totalerg s.p.a. (nella persona di Radaelli Filippo) prot. 28535**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 21 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 1 (Giacomo Giatti)

#### **Osservazione n. 17 di Rabitti Pio Marcello prot. 28818**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 21 (Il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 2 (Sergio Ciliegi, Giacomo Giatti)

Astenuti: n. 0

#### **Osservazione n. 18 di Bar Ristorante Pizzeria 80 Voglia (nella persona di Ferrentino Manolo) prot. 28997**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 24 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

#### **Osservazione n. 19 di Direzione Sviluppo Territorio Comune di Mantova prot. 29017**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 22 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

#### **Osservazione n. 20 di Galvani Paolo prot. 29021**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 23 (Il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 21 di Victoria s.r.l. (nella persona del legale rappresentante pro tempore Capuano Roberto) prot. 29116**

Il Consigliere Acerbi (PDL) presenta il seguente emendamento alla proposta di controdeduzione n. 21:

*“Emendamento alla proposta di controdeduzione n. 21*

*Osservazione n. 21*

*Osservanti: Victoria s.r.l. (nella persona del legale rappresentante pro tempore Capuano Roberto)*

*Localizzazione: ex Palazzetto dello Sport F. 60 mapp. 300 sub 1 e 2*

*Oggetto: PA6: modifica di indice fondiario da 0,30 mq./mq. a 0,60 mq./mq., RC da 40% a 60%, altezza da 8,00 a 12,00 con due piani fuori terra, Ro da 100% a 120%.*

*Controdeduzione 1. accoglibile*

*Con le seguenti motivazioni (Vedi allegato “A”):*

*Allegato “A”*

*Con il presente emendamento si propone che l’osservazione venga accolta anche nella parte relativa alla modifica dell’indice fondiario (If) e del rapporto di copertura (Rc).*

*Per effetto di tali modifiche, infatti, la struttura non avrà un impatto maggiore di quello determinato dalla soluzione planivolumetrica proposta dal precedente proprietario dell’area e valutata positivamente dalla Soprintendenza di Brescia.*

*In base a tale soluzione progettuale, il fabbricato con destinazione commerciale, di forma rettangolare, era caratterizzato al suo interno da uno spiazzo aperto di accesso alla media struttura ed ai negozi ad esso prospicienti.*

*Il progetto del proponente non contempla più detto spazio aperto, con conseguente incremento della superficie lorda.*

*La maggiore superficie, essendo ricavata internamente al perimetro del fabbricato, non determinerà un maggiore ingombro del fabbricato stesso, risultando così insuscettibile di pregiudicare le esigenze di tutela di Palazzo Te.*

*Peraltro, ricadendo l’intervento in zona sottoposta a vincolo indiretto di tutela monumentale, anche la nuova soluzione progettuale del proponente dovrà essere assoggettata al parere vincolante della Soprintendenza, con ciò garantendosi appieno il perseguimento delle anzidette finalità.*

*Non vi è ragione, ciò precisato, di disattendere la richiesta del proponente.*

*E’ inoltre presumibile, che, mantenendosi fermi i parametri edilizi previsti dal P.G.T. adottato, l’intervento non verrà realizzato, in quanto la riduzione della superficie di vendita renderebbe antieconomico l’intervento in rapporto agli esborsi che dovranno essere necessariamente richiesti per la realizzazione delle opere di sistemazione della viabilità di Porta Cerese.*

*Per effetto di tale stato cose, la zona resterebbe ancora per lungo tempo nello stato di degrado in cui si trova e, soprattutto, non si darebbe corso alle anzidette opere viabilistiche, quando, invece, la loro realizzazione rappresenta una opportunità irrinunciabile per l’Amministrazione Comunale.*

*Grazie a tali opere, infatti, sarebbe possibile risolvere, senza onere alcuno per il Comune, uno dei problemi viabilistici maggiormente rilevanti che affliggono la città, problema che, diversamente, rimarrebbe senza soluzioni in quanto ben difficilmente l’Amministrazione Comunale potrà reperire le risorse finanziarie necessarie per intervenire direttamente.*

*Relativamente alla altezza della nuova costruzione, si ritiene opportuno mantenere l’altezza di 8,00 metri prevista dal P.G.T. adottato, stralciandosi, peraltro, il riferimento al numero dei piani.*

*Il riferimento in questione appare, infatti, superfluo ed anche incongruente in quanto, in base alla disciplina generale del P.G.T. (cfr. l’art. 5.3. delle n.t.a. del Documento di Piano), l’altezza si misura, alternativamente, in metri o in piani.”*

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell’Ambiente sull’emendamento: Parere tecnico non favorevole: vedi controdeduzione all’osservazione n. 2.

Interviene il Consigliere Linardi (PDL), contrario all’emendamento, e il Consigliere Dall’Oglio (Lega Nord) favorevole allo stesso.

Il Consigliere Gianolio non partecipa alla votazione.

Tale emendamento, posto ai voti, è approvato a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Voti favorevoli: n. 20 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 14 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Sergio Ciliegi, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Carlo Romano, Dino Stermieri, Francesco Zanazzi e Benedetta Zecchini)

Astenuti: n. 1 (Alfonso Linardi)

Successivamente viene posta in votazione l'osservazione 21, così come emendata e viene approvata a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 35

Voti favorevoli: n. 21 (Il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 13 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Carlo Romano, Dino Stermieri, Francesco Zanazzi e Benedetta Zecchini)

Astenuti: n. 1 (Alfonso Linardi)

#### **Osservazione n. 22 di Truzzi Aristeo e Truzzi Cesare prot. 29124**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 21 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 1 (Sergio Ciliegi)

Astenuti: n. 1 (Giacomo Giatti)

#### **Osservazione n. 23 di Sasso Mario e Centrone Anna Maria prot. 29126**



La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 23 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 1 (Giacomo Giatti)

**Osservazione n. 24 di Soc."La Favorita s.a.s" (nella persona del socio accomandatario Lonardi Franco) prot. 29128**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 24 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 25 di Forum Mantova Città dei Cittadini (capogruppo consiliare Ciliegi Sergio) prot. 29137**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 22 (Il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 1 (Luca de Marchi)

**Osservazione n. 26 di Forum Mantova Città dei Cittadini (capogruppo consiliare Ciliegi Sergio) prot. 29138**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione" all'unanimità di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 23 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 1 (Luca de Marchi)

**Osservazione n. 27 di Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori; Ordine degli Ingegneri; Collegio dei Geometri della provincia di Mantova (in persona dei legali rappresentanti Arch. Cavalieri Sergio, Ing. Ferrante Tommaso, Geom. Lorenzi Annalisa) prot. 29162**

Il Consigliere Bergamaschi (Benedini per Mantova) presenta il seguente emendamento alla proposta di controdeduzione n. 27:

*"Emendamento alla proposta di controdeduzione n. 27 (punto 14) e 73*

*Osservanti: Osservazione n. 27 (punto 14)*

*Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori; Ordine degli Ingegneri; Collegio dei Geometri della provincia di Mantova (in persona dei legali rappresentanti Arch. Cavalieri Sergio, Ing. Ferrante Tommaso, Geom. Lorenzi Annalisa)*

*Osservazione n. 73*

*Bianchi Metello*

*Localizzazione:---*

*Oggetto: ampliamento volumetrico "una tantum" in zona agricola: inserire nell'art. D27 la possibilità di ampliamento di manufatti edilizi esistenti nella misura di almeno il 20% della SL esistente.*

*Controdeduzione 1. accoglibile, con le seguenti motivazioni:*

*Premesso che le linee guida del PGT adottato (e della VAS) prevedono il contenimento del consumo del Territorio, cercando di intervenire prima sul patrimonio edilizio esistente valorizzandone anche il sistema agricolo ed il paesaggio rurale, capitale importante per la definizione dell'identità della città;*

*Considerato che il PRG vigente disciplina (art. 23.3 delle NTA), in ambito agricolo, la possibilità di intervenire sul patrimonio edilizio esistente, consentendo, una tantum, anche interventi di nuova costruzione per il solo ampliamento di strutture preesistenti in misura pari al 20% della SL esistente (estendibile al 40% per le aree agricole site nella zona del Trincerone);*

*Premesso che gli interventi dovranno essere progettati in modo da assicurare un'adeguata ricomposizione e il mantenimento del paesaggio agrario circostante (a tale proposito si suggerisce di inserire specifiche indicazioni nelle NTA del PGT, al fine di non snaturare i caratteri tipologici e morfologici esistenti);*

*Si rileva l'assenza, nell'art. D27 del PGT adottato, della possibilità di effettuare ampliamenti di manufatti edilizi preesistenti finalizzati al recupero dell'edilizia agricola dismessa;*

*Appare eccessivo limitare il recupero degli edifici agricoli alla sola volumetria esistente senza prevedere la possibilità di effettuare limitati ampliamenti di volume necessari per un adeguato riutilizzo e riqualificazione di tali immobili;*

*Considerato che la maggior parte degli edifici rurali ricade in ambito sottoposto a tutela paesistico ambientale – Parco del Mincio, l'eventuale valutazione dell'impatto paesaggistico del progetto sarebbe comunque verificata preliminarmente da organi e/o Enti preposti come la Commissione Paesaggio e la Soprintendenza per i Beni Architettonici e Paesaggistici competente;*

*Pertanto, si chiede che venga inserita la possibilità di ampliare i manufatti edilizi esistenti almeno nella misura del 20% della SL esistente, come già previsto dal vigente PRG”.*

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell'Ambiente sull'emendamento: Parere tecnico non favorevole perché contrario allo spirito di contenimento consumo suolo del PGT.

Interviene il Consigliere Piva (PD), contrario all'emendamento, e nessuno a favore.

Tale emendamento, posto ai voti, è approvato a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Voti favorevoli: n. 18 (il Sindaco, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 13 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Carlo Romano, Dino Stermieri, Francesco Zanazzi e Benedetta Zecchini)

Astenuti: n. 2 (Sergio Ciliegi, Alfonso Linardi)

L'osservazione 27, così come emendata, viene approvata a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 32

Voti favorevoli: n. 18 (il Sindaco, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Alfonso Linardi, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni, e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 12 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Nicola Martinelli, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Carlo Romano, Dino Stermieri, Francesco Zanazzi e Benedetta Zecchini)

Astenuti: n. 2 (Giuliano Longfils, Sergio Ciliegi)

**Osservazione n. 28 di Molecole s.r.l. (in persona del legale rappr. sig.Valori Roberto) e Dilegno s.s. (in persona del legale rappr. Sig. Branzanti Mario) prot. 29275**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 “*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*” all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 22 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 1 (Giacomo Giatti)

**Osservazione n. 29 di Vecchia Ceramica s.r.l. (in qualità di legale rapp. sig. Arioli Lorenzo) prot. 29276**

Il Presidente Longfils presenta il seguente emendamento alla proposta di contreduzioni n. 29, sottoscritto anche dal Consigliere Brioni:

*“con la esclusione della dichiarazione di p.u., perché non pertinente al P.G.T.”*

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell'Ambiente sull'emendamento: Parere tecnico favorevole.

Tale emendamento, posto ai voti, è approvato a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Voti favorevoli: n. 28 (il Sindaco, Massimo Allegretti, Caterina Badalucco, Fausto Banzi, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Bombonati Gianni, Fiorenza Brioni, Matteo Campisi, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Enzo Mazzoni, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Sonia Spinoni, Dino Stermieri, Francesco Zanazzi e Benedetta Zecchini)

Voti contrari: n. 3 (Carlo Acerbi, Giacomo Giatti e Alfonso Linardi)

Astenuti: n. 2 (Marco Germiniasi e Luigia Bettoni)

L'osservazione 29, così come emendata, viene approvata a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 33

Voti favorevoli: n. 27 (Il Sindaco, Massimo Allegretti, Caterina Badalucco, Fausto Banzi, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Bombonati Gianni, Fiorenza Brioni, Matteo Campisi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Enzo Mazzoni, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Sonia Spinoni, Dino Stermieri, Francesco Zanazzi e Benedetta Zecchini)

Voti contrari: n. 1 (Sergio Ciliegi)

Astenuti: n. 5 (Carlo Acerbi, Luigia Bettoni, Marco Germiniasi, Giacomo Giatti e Alfonso Linardi)

**Osservazione n. 30 di Soncini Giannino prot. 29277**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 23 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 1 (Luca de Marchi)

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 31 di Ditta Isoclima s.p.a (in persona del legale rappr. Salvini Luigi) prot. 29278**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 24 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

\*\*\*\*\*

Il Presidente Longfils, riprende i lavori nella seduta del 21.11.2012.

Il Consigliere Giatti presenta i seguenti emendamenti:

1. "OGGETTO: Emendamento alla proposta di controdeduzione n. 1.

Il Consigliere Comunale del PDL Giacomo Giatti chiede il seguente emendamento proposta di controdeduzione n. 1:

da PARZIALMENTE ACCOGLIBILE AD ACCOGLIBILE"

2. "OGGETTO: Emendamento alla proposta di controdeduzione n. 4.

Il Consigliere Comunale del PDL Giacomo Giatti chiede il seguente emendamento alla proposta di controdeduzione n. 4:

da NON ACCOGLIBILE AD ACCOGLIBILE"

3. "OGGETTO: Emendamento alla proposta di controdeduzione n. 4.

Il Consigliere Comunale del PDL Giacomo Giatti chiede il seguente emendamento alla proposta di controdeduzione n. 4:

da NON ACCOGLIBILE AD ACCOGLIBILE"

4. "OGGETTO: Emendamento alla proposta di controdeduzione n. 24.  
Il Consigliere Comunale del PDL Giacomo Giatti chiede il seguente emendamento alla proposta di controdeduzione n. 24:  
da NON ACCOGLIBILE AD ACCOGLIBILE"

5. "OGGETTO: Emendamento alla proposta di controdeduzione n. 45.  
Il Consigliere Comunale del PDL Giacomo Giatti chiede il seguente emendamento alla proposta di controdeduzione n. 45:  
da PARZIALMENTE ACCOGLIBILE AD ACCOGLIBILE il punto n. 1"

6. "OGGETTO: Emendamento alla proposta di controdeduzione n. 48.  
Il Consigliere Comunale del PDL Giacomo Giatti chiede il seguente emendamento alla proposta di controdeduzione n. 48:  
da PARZIALMENTE ACCOGLIBILE AD ACCOGLIBILE"

7. "OGGETTO: Emendamento alla proposta di controdeduzione n. 49.  
Il Consigliere Comunale del PDL Giacomo Giatti chiede il seguente emendamento alla proposta di controdeduzione n. 49  
da NON ACCOGLIBILE AD ACCOGLIBILE"

8." OGGETTO: Emendamento alla proposta di controdeduzione n. 52.  
Il Consigliere Comunale del PDL Giacomo Giatti chiede il seguente emendamento alla proposta di controdeduzione n. 52:  
da NON ACCOGLIBILE AD ACCOGLIBILE"

9. "OGGETTO: Emendamento alla proposta di controdeduzione n. 60.  
Il Consigliere Comunale del PDL Giacomo Giatti chiede il seguente emendamento alla proposta di controdeduzione n. 60:  
da NON ACCOGLIBILE AD ACCOGLIBILE"

10. "OGGETTO: Emendamento alla proposta di controdeduzione n. 93.  
Il Consigliere Comunale del PDL Giacomo Giatti chiede il seguente emendamento a alla proposta di controdeduzione n. 93:  
da NON ACCOGLIBILE AD ACCOGLIBILE"

Il Presidente Longfils legge il parere dell'Avv.Magotti dell'Ufficio Avvocatura del Comune di Mantova:

"A parere di chi scrive, gli emendamenti presentati dal Consigliere Giatti, aventi ad oggetto osservazioni/controdeduzioni già votate dal Consiglio Comunale, nella forma e nei termini proposti non sono ammissibili, poiché sono parti del P.G.T. che sono già state approvate dal Consiglio".

Subito dopo, detti emendamenti vengono ritirati dal proponente.

Successivamente, il Consigliere Martinelli presenta la seguente mozione:

"MOZIONE EX ARTICOLO 55 DEL REGOLAMENTO COMUNALE  
Il Consiglio Comunale di Mantova

Considerato che:

1- Il giorno 21 novembre 2012, alle ore 16,00, è stato convocato il Consiglio Comunale con il seguente Ordine del Giorno: "Controdeduzioni alle osservazioni, recepimento dei pareri resi dalla Regione Lombardia e dalla

Provincia di Mantova e approvazione definitiva degli atti costituenti il piano di governo del territorio (P. G. T.)(416/12)"

2- Il Consiglio Comunale del giorno 5 novembre 2012 ha approvato a maggioranza la mozione presentata a firma del Consigliere Comunale Carlo Acerbi;

3- Tale mozione, al punto 2b) — discussione delle controdeduzioni — dispone che le controdeduzioni oggetto di emendamento saranno discusse limitatamente all'emendamento e "la discussione dei singoli emendamenti sarà limitata ad un intervento a favore ed uno contrario e ciascuno degli intervenuti avrà a disposizione complessivamente non più di tre minuti per la propria illustrazione". Al punto 2d) si dispone che le controdeduzioni ad osservazioni tardive con emendamento saranno poste direttamente in votazione e gli emendamenti relativi alle stesse verranno discussi e votati con le modalità di cui al precedente punto 2b);

Considerato che:

1- Si è riaperto il dibattito sul Piano di Governo del Territorio con la convocazione del Consiglio del 21 novembre 2012;

2- Gli emendamenti presentati sono di grande impatto e modificano in parte le considerazioni alla base della elaborazione del Piano di Governo del Territorio ( P.G.T.);

3- Lo stesso Consigliere Acerbi, proponente la mozione approvata il 5 novembre 2012 ha sottolineato nell'ultimo Consiglio Comunale del 6 novembre l'importanza di aprire la discussione sugli emendamenti da lui stesso presentati;

4- I media locali hanno dato ampio risalto agli emendamenti proposti, dando vita ad un ampio ed articolato dibattito sulle prospettive della Città;

Tutto ciò considerato:

In ordine allo svolgimento della discussione e delle votazioni del punto 1 all'Ordine del Giorno del Consiglio Comunale, convocato in data 21 novembre, avente ad oggetto: "Controdeduzione alle osservazioni, recepimento dei pareri resi dalla Regione Lombardia a dalla Provincia di Mantova e approvazione definitiva degli atti costituenti il Piano di Governo del Territorio (P.G. T.) (416/12);

Dispone

che il dibattito, compreso dalla mozione ex Art. 55 del Regolamento del Consiglio Comunale presentata dal Consigliere Acerbi in data 5 novembre 2012, venga riaperto nei modi e nei tempi stabiliti dal Regolamento del Consiglio Comunale, in particolare dall'Articolo 52, comma 2, in combinato disposto con l'Articolo 57, comma 4.

Si fa pure riferimento all'Articolo 60, relativo agli emendamenti (rif. Art. 2, pag. 3 del Regolamento del Consiglio Comunale)."

Detta mozione, posta ai voti, viene respinta a maggioranza di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Voti favorevoli: n. 16 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Viviano Benedini, Claudio Bondioli Bettinelli, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Sergio Ciliegi, Nicola Martinelli, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Carlo Romano, Dino Stermieri, Antonino Zaniboni e Benedetta Zecchini)

Voti contrari: n. 19 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Astenuti: n. 1 (Giuliano Longfils)

**Osservazione n. 32 di Vecchia Ceramica s.r.l. (in qualità di legale rapp. sig. Arioli Lorenzo) prot. 29279**

Il Consigliere Bergamaschi (Benedini per Mantova) presenta il seguente emendamento alla proposta di controdeduzioni n. 32:

*"Emendamento alla Proposta di controdeduzione n. 32*

*OSSERVAZIONE n. 32*

*Osservanti: Vecchia Ceramica s.r.l. (in qualità legale rapp. sig. Arioli Lorenzo)*

*Localizzazione: ex Ceramica F. 55 mapp. 431, 444, 446, 447, 448, 465*

Oggetto: nel Comparto PA5 permettere un'altezza massima pari a 4 piani fuori terra anziché 3  
Controdeduzione 1. accoglibile con le seguenti motivazioni:

*Necessità di incentivare la valorizzazione di edifici da tempo dismessi e con destinazione pubblica (come la proposta della "Cittadella dei Servizi"), permettendo un'altezza massima pari a 4 piani fuori terra anziché 3.*

*E' vero che l'area risulta tutelata da più vincoli ed è prossima alla Zona di Protezione Speciale "Laghi di Mantova", ma si ritiene che l'osservazione possa essere accolta, rimandando ad un necessario studio specifico e dettagliato dell'impatto visivo e ambientale che dovrà analizzare il seguente aspetto: "in relazione al cosa si vede e da dove che si può verificare il rischio potenziale di alterazione delle relazioni percettive per occlusione, interrompendo relazioni visive o impedendo la percezione di parti significative di una veduta, o per intrusione, includendo in un quadro visivo elementi estranei che ne abbassano la qualità paesaggistica".*

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell'Ambiente sull'emendamento: Parere tecnico non favorevole: l'area risulta tutelata da vincoli particolari. Vedi risposta ad osservazione n. 32.

L'emendamento suddetto viene **ritirato** dal proponente e trasformato in raccomandazione.

Successivamente, il Consigliere Brioni presenta il seguente emendamento, sottoscritto anche dai Consiglieri Banzi, Buvoli, Stermieri, Piva, Murari, Martinelli e Allegretti:

*"Emendamento al punto 32 - ex Ceramica F. 55 mapp. 431, 444, 446, 447, 448, 465 – comparto PA5*

*Cancellare il progetto strategico relativo alla "Cittadella dei servizi" per interrompere il procedimento che si è già avviato con la presentazione del Progetto e del Piano economico finanziario da parte di Italiana Costruzioni per la realizzazione della "Cittadella dei servizi" (Palazzo di Giustizia, Uffici Comunali e Uffici della Regione Lombardia), con leasing in costruendo (progetto presentato presso Settore OO PP del Comune di Mantova in data 5 luglio 2012).*

*La cancellazione del Progetto strategico, che è inserito nel PGT, è necessaria anche per la dichiarazione di mancanza di interesse pubblico nella realizzazione di questo progetto che, come prevede la modalità del "leasing in costruendo", è sostenuto da iniziativa privata, ma con totale rimborso da parte delle pubbliche amministrazioni".*

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell'Ambiente sull'emendamento: Parere tecnico non favorevole perché riguarda un argomento, una questione concernente le opere pubbliche e quindi non pertinente col PGT.

Tale emendamento, posto ai voti, è approvato a **maggioranza** di voti espressi palesemente per alzata di mano, essendosi interrotto il sistema di votazione elettronica per un guasto tecnico.

Consiglieri Scrutatori: Benedetta Zecchini, Claudio Bondioli Bettinelli e Sonia Spinoni.

Voti favorevoli: n. 20 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Viviano Benedini, Claudio Bondioli Bettinelli, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Sergio Ciliangi, Paolo Gianolio, Giuliano Longfils, Alfonso Linardi, Nicola Martinelli, Andrea Murari, Dorian Piva, Giuseppe Nicolini, Carlo Romano, Dino Stermieri, Francesco Zanazzi, Antonino Zaniboni e Benedetta Zecchini)

Voti contrari: n. 19 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Giacomo Giatti, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Astenuti: n. 0



L'osservazione n. 32, così come emendata, è approvata a **maggioranza** di voti espressi palesemente con alzata di mano:

Consiglieri Scrutatori: Benedetta Zecchini, Claudio Bondioli Bettinelli e Sonia Spinoni.

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 39

Voti favorevoli: n. 20 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Viviano Benedini, Claudio Bondioli Bettinelli, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Sergio Ciliegi, Paolo Gianolio, Giuliano Longfils, Alfonso Linardi, Nicola Martinelli, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Carlo Romano, Dino Stermieri, Francesco Zanazzi, Antonino Zaniboni e Benedetta Zecchini)

Voti contrari: n. 19 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Giacomo Giatti, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni.

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 33 di Soc. Tino Guidotti & C s.a.s.(in persona del legale rappr. Guidotti Sergio) prot. 29281**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 24 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 34 di Crediveneto Credito Coop.(in persona Direttore Gen. Sig. Faliva Antonio) prot. 29284**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 22 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 35 di Soc. Immobiliare Elvira snc (in persona del legale rappr. Marchini Ivana) prot. 29287**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 15 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Bombonati Gianni, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano e Stefano Spallanzani)

Voti contrari: n. 2 (Sergio Ciliegi, Giacomo Giatti)

Astenuti: n. 5 (Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Carlo Simeoni, Sonia Spinoni)

**Osservazione n. 36 di Soc. Immobiliare Antonella snc (in persona del legale rappr. Marchini Ivana) prot. 29289**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 16 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Bettoni Luigia, Bombonati Gianni, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano e Stefano Spallanzani)

Voti contrari: n. 2 (Sergio Ciliegi, Giacomo Giatti)

Astenuti: n. 6 (Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Andrea Gorgati, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

**Osservazione n. 37 di Reali Paolo prot. 29291**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 23 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 38 di Banali Eristeo (tecnico incaricato con delega dalla sig. Leporati Vanna) prot. 29292**

Il Consigliere Acerbi (PDL) presenta il seguente emendamento alla proposta di controdeduzioni n. 38: *“Alla motivazione si aggiunga:... mantenendo gli indici contenuti nella originaria scheda PA4 che qui si intendono come integralmente riportati”*.

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell’Ambiente sull’emendamento: Parere tecnico non favorevole perché esiste già titolo edilizio convenzionato. Vedi controdeduzioni ad osservazioni.

Successivamente, detto emendamento viene **ritirato** dal proponente.

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell’allegato 4 *“Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione”* a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 36

Voti favorevoli: n. 31 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Massimo Allegretti, Caterina Badalucco, Fausto Banzi, Viviano Benedini, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Tiziano Comini, Celestino Dall’Oglio, de Marchi Luca, Marco Germiniasi, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Enzo Mazzoni, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Sonia Spinoni, Dino Stermieri, Francesco Zanazzi, Antonino Zaniboni e Benedetta Zecchini)

Voti contrari: n. 2 (Gianni Bombonati e Dorian Piva)

Astenuti: n. 3 (Davide Bergamaschi, Claudio Bondioli Bettinelli e Sergio Ciliegi)

**Osservazione n. 39 di Soc. TRE.POLI s.r.l. (legale rappr. Franzoni Matteo) prot. 29293**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell’allegato 4 *“Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione”* all’**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 20 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall’Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 2 (Sergio Ciliegi, Giacomo Giatti)

**Osservazione n. 40 di Banali Eristeo (tecnico incaricato sig. Rosignoli Antonio) prot. 29294**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell’allegato 4 *“Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione”* a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 19 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini,

Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 1 (Giacomo Giatti)

Astenuti: n. 3 (Sergio Ciliegi, Marco Germiniasi, Andrea Gorgati)

**Osservazione n. 41 di Soc. Maver s.r.l. (l'amministratore unico sig. Francesconi Gabriele) prot. 29396**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 23 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 1 (Giacomo Giatti)

**Osservazione n. 42 di Francesconi Gabriele prot. 29407**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 23 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 43 di Mariotti Vincenzo prot. 29413**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 21 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi,

Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 1 (Sergio Ciliegi)

#### **Osservazione n. 44 di Carlini Daniele prot. 29415**

Il Consigliere Ciliegi (Forum per Mantova) presenta il seguente emendamento alla proposta alla controdeduzione n. 44, sottoscritto anche dai Consiglieri Riva Berni e Ferrazzi:

*“Oggetto: PGT – emendamento alla proposta di controdeduzione n. 44 sotto riportata*

*N. 44 Data presentazione: 22-ago*

*N. protocollo: 29415*

*Osservare: Carlini Daniele*

*Localizzazione: Fossamana, F. 13 mapp. 3,4,5,7,78,79,80*

*Oggetto: Modifica di destinazione d'uso da agricola ad attività di tipo economico e servizi alla persona*

**Controdeduzione:** *PARZIALMENTE ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni:*

*“Pur non ritenendo accoglibile la modifica di destinazione d'uso, si ritiene parzialmente accolta l'osservazione poiché, al fine di garantire il recupero degli immobili esistenti nel rispetto dei caratteri tipologici e morfologici del tessuto agricolo, il PGT adottato già prevede per gli edifici esistenti in area agricola, la possibilità di ristrutturazione entro la sagoma esistente con funzioni residenziali, ricettive e accessorie con esclusione della funzione produttiva industriale/artigianale, direzionale e commerciale”.*

*Con il presente emendamento, si propone che l'osservazione venga accolta per le seguenti motivazioni e considerazioni:*

*il cambio di destinazione non interessa tutti i fabbricati del lotto, come precisato dall'osservante nella integrazione consegnata ieri, 5 novembre. La richiesta è di poter riqualificare una limitata parte di questi (al momento in condizioni di abbandono) al fine di accogliere un'attività di commercio di prodotti zootecnici e veterinari costituita da uno spazio vendita ed esposizione ed un deposito. Tale attività, seppur commerciale, non solo risulta strettamente connessa e correlata all'attività già in essere di clinica veterinaria, ma, per la stessa natura dei prodotti trattati, mantiene uno stretto legame con il mondo rurale al quale offrirebbe un servizio.*

*L'operazione non avrebbe carattere speculativo, ma quello di soddisfare un'esigenza commerciale reale in quanto il cambio di destinazione d'uso avrebbe, come fine, quello di trasferire la ditta Pharvema S.a.s. dell'osservante Carlini Daniele, attualmente locata in Piazza Filippini 2/3 Mantova da piu' di 40 anni, in un luogo piu' idoneo ad accogliere la propria attività di commercio all'ingrosso e al dettaglio di prodotti zootecnici e veterinari.*

*Si tratta in concreto di consentire una razionalizzazione logistica per una attività già in essere, tenendo anche conto che l'attuale ubicazione dell'esercizio, viste le limitazioni della circolazione giustamente vigenti in città, rendono difficoltoso il raggiungimento dell'esercizio e che, comunque, con lo spostamento richiesto, si eliminerebbero i viaggi dalla clinica in via Fossamana all'esercizio in città per i proprietari degli animali che, nella clinica, vengono accolti per le prestazioni veterinarie richieste, alle quali segue normalmente l'approvvigionamento di medicinali.*

*La situazione prospettata, quindi, per le contingenze sopra espresse, si pone in netta differenza rispetto alle altre richieste di mera modifica totale di destinazione d'uso pervenute all'Amministrazione e volte esclusivamente a finalità speculative. In questo caso, si permetterebbe di garantire al cittadino un miglior servizio quale quello di fruire della struttura già esistente per le cure veterinarie e di reperire, all'interno della stessa area, anche il necessario supporto para-farmacistico (già per altro provvisto di adeguata autorizzazione e licenza)”.*

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell'Ambiente sull'emendamento: Parere tecnico non favorevole.

Interviene il Consigliere Riva Berni a favore di detto emendamento.

L'emendamento stesso, posto ai voti, è poi approvato a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Voti favorevoli: n. 21 (il Sindaco, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni).

Voti contrari: n. 17 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Viviano Benedini, Claudio Bondioli Bettinelli, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Carlo Romano, Dino Stermieri, Francesco Zanazzi, Antonino Zaniboni e Benedetta Zecchini)

Astenuti: n. 0

Successivamente viene posta in votazione l'osservazione 44, così come emendata e viene approvata a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 38

Voti favorevoli: n. 20 (il Sindaco, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni).

Voti contrari: n. 18 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Viviano Benedini, Claudio Bondioli Bettinelli, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Sergio Ciliegi, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Carlo Romano, Dino Stermieri, Francesco Zanazzi, Antonino Zaniboni e Benedetta Zecchini)

Astenuti: n. 0

#### **Osservazione n. 45 di Lubiam Moda per l'Uomo s.p.a. (in persona legale rappr. Ing. Bianchi Giuliano) prot. 29423**

Il Consigliere Paolo Gianolio non partecipa alla discussione e alla votazione.

Il Consigliere Acerbi (PDL) presenta il seguente emendamento alla proposta di controdeduzione n. 45:

*“Emendamento alla proposta di controdeduzione n. 45*

*OSSERVAZIONE n. 45*

*Osservanti: Lubiam Moda per l'Uomo s.p.a. (in persona legale rappr. Ing. Bianchi Giuliano)*

*Localizzazione: PA7 Lubiam*

*Oggetto: 1. consentire una media struttura di vendita alimentare o non, fino a 2.500 mq. o di esercizi di vicinato al fine di poter organizzare le attività esistenti nella zona in un centro commerciale;*

*2. che la sl realizzabile sia calcolata nella misura di un mq per 3 mc. di volumetria esistente e che l'h. massima consentita sia pari all'altezza dell'edificio più alto;*

*3. ammissibilità del recupero dei sottotetti ai fini abitativi;*

*4. che si rimandi alla pianificazione attuativa la salvaguardia e la valorizzazione degli elementi di valenza storica, modificando l'ultimo paragrafo relativo alle prescrizioni riguardanti il comparto*

*“definizione, ove necessario per la tutela e la valorizzazione degli elementi di importanza storico-testimoniale esistenti, di arretramenti o aree di inedificabilità” con “definizione, ove necessario per la tutela e la valorizzazione degli elementi di importanza storico-testimoniale esistenti, di misure idonee a garantire il perseguimento di detta finalità”.*

*Controdeduzioni*

- 1. accoglibile*
- 2. accoglibile*
- 3. accoglibile*
- 4. accoglibile*

*Con le seguenti motivazioni*

- 1. vedi Allegato “A”*
- 2. vedi Allegato “B”*
- 3. vedi controdeduzione proposta*
- 4. vedi controdeduzione proposta*

*Allegato “A”*

*La controdeduzione nega la possibilità di un insediamento all'interno del comparto di una nuova media struttura di vendita alimentare, muovendo dalla necessità di perseguire come finalità primaria, “riqualificazione della rete commerciale esistente in tutte le aree del Comune”.*

*Si tratta di una finalità in linea generale certamente condivisibile e che si ritiene doveroso perseguire. Se è ben vero che le autorizzazioni commerciali non possono essere limitate avendo quale parametro di riferimento la pretesa sufficienza degli esercizi esistenti, è altrettanto vero che la cd “urbanistica commerciale” può individuare altri elementi di limitazione, riferiti, ad esempio all'essere determinate zone più o meno servite o per la presenza di monumenti di particolare significanza o di panorami, o bellezze d'insieme, che non si vogliono turbare con la presenza di strutture incongrue o ancora all'inadeguatezza della rete viaria.*

*E' però opportuno fare un chiaro riferimento alla realtà all'interno del quale è inserito il comparto urbanistico di cui trattasi.*

*Il quartiere di Valletta Paiolo non si può certo dire essere storicamente caratterizzato da una vasta rete commerciale né da una numerosa ed articolata presenza di esercizi di vicinato e neppure dalla presenza di insediamenti commerciali tipici o di valenza storica e culturale.*

*Si tratta di una zona densamente abitata, posta al di fuori del Centro Storico e della zona di tutela della città. Dal punto di vista viabilistico, non appaiono evidenziarsi particolari criticità per un nuovo insediamento di questo tipo.*

*Va precisato che, nel comparto, è già presente una media struttura di vendita non alimentare nei confronti della quale il quartiere non ha mai evidenziato particolari criticità.*

*Si consideri, infine, che l'art. D25 delle n.t.a. del Piano delle Regole prevede espressamente, avuto riguardo allo stato di dismissione di determinati immobili a destinazione produttiva, la possibilità di riconvertire gli immobili stessi verso la funzione commerciale nel limite delle medio- grandi strutture di vendita anche organizzate in forma unitaria.*

*Non si vede per quale ragione non possa prevedersi analoga possibilità di riconversione per il comparto in questione avuto riguardo a quei volumi non più funzionali all'esercizio dell'attività industriale.*

*Allegato “B”*

*La controdeduzione si basa sull'assunto che l'indice previsto dalla scheda di PA sia “rispondente” alle volumetrie esistenti. Nel caso di specie, quale sia il rapporto mq/mc che l'Amministrazione consideri “rispondente” non è dato saperlo dalla controdeduzione. La scheda di PA, infatti, indica solo l'If (pari a 0,5mq/1 mq) ma non consente — a chi è chiamato ad approvare la norma - di poterlo desumere o riferire alla volumetria esistente in quanto questa ultima grandezza non è fornita né dagli uffici né dal proponente.*

*Per la verità, un criterio generale in ordine alla “rispondenza” del rapporto tra volumi esistenti e metri quadri di superficie lorda realizzabile è dettato dalle Norme Tecniche di Attuazione-Parte Generale e Documento di Piano, all'articolo A5.12, che recita: “Laddove espressamente previsto dalle Norme del Piano delle Regole, la SL delle strutture adibite ad attività economiche è da*

computarsi, al fine della determinazione della capacità edificatoria massima ammissibile nell'ambito di interventi su edifici esistenti con modifica d'uso, nella misura di 1 mq. per 3 mc. di volumetria esistente, calcolando quest'ultima come ingombro reale dell'edificio preesistente”.

Se è pur vero che siamo all'interno di un comparto soggetto a Pianificazione Attuativa, è altrettanto vero che oggetto della pianificazione sono certamente ed inequivocabilmente edifici adibiti ad attività economica soggetti a modificazione di uso e, quindi, ricomprensibili fra quelli ai quali si riferisce la sopra citata norma. Inoltre, appare evidente come lo strumento di pianificazione — per stessa ammissione del controdeducente - abbia considerato la volumetria esistente come un riferimento urbanistico comunque accettabile e sopportabile e lo abbia poi riferito — in base ad un rapporto non conosciuto — ad una superficie lorda realizzabile. Se è vero, dunque, che le volumetrie attuali costituiscono un dato di partenza ed una situazione accertata ed accettata, appare inspiegabile la volontà del controdeducente di fissare un indice fondiario che potrebbe non consentire lo sfruttamento della stessa volumetria esistente in base al citato criterio generale fissato dalle NTA per edifici di identica tipologia.

L'applicazione alla scheda del comparto del principio enunciato dal citato articolo A5.12 consente, senza equivoci, di salvaguardare i diritti acquisiti del proponente in ordine alla esistente volumetria e neppure un aumento della stessa.

Si propone pertanto di variare la scheda del comparto PA7 come segue:

**Interventi ammessi e relative modalità:** sono ammessi interventi sino alla ristrutturazione urbanistica previa pianificazione attuativa estesa all'intero comparto. In assenza di pianificazione attuativa, sono ammessi unicamente, sugli edifici esistenti, interventi sino alla ristrutturazione edilizia, ivi compresi interventi di recupero abitativo dei sottotetti ai sensi degli artt. 63 e ss L.R. 12/2005.

**Destinazioni d'uso:** destinazioni ammesse a titolo principale sono la residenza (R) e le attività economiche di tipo commerciale (AE5) nel limite

degli esercizi di vicinato: esercizio per attività di commercio al dettaglio avente superficie di vendita non superiore a 250 mq.;

della medio-grande struttura di vendita: esercizio per attività di commercio al dettaglio avente superficie di vendita compresa tra i 601 mq. ed i 2.500 mq. fino ad una massimo di due, compresa quella già in essere.

**Funzioni incompatibili:** produttiva industriale/artigianale (AE1); attività agricole (AG). Le altre funzioni sono ammesse in via accessoria.

**Parametri edilizi:**

I.F. = 1,2 mq/mq

H max = 4 piani fuori terra

Rc max 50%

Ro max = 70%

**Prescrizioni particolari:** la pianificazione deve prevedere le seguenti mitigazioni ambientali:

- presenza di filari arborei e siepi arboreo-arbustive lungo il margine prossimo alla linea ferroviaria Mantova-Monselice;

- disegno di qualità degli elementi edilizi attraverso un ordinamento volumetrico che rispetti il sistema insediativo esistente, unitamente all'integrazione con la gamma cromatica propria del luogo attraverso un adeguato utilizzo di materiali di rivestimento, colori e recinzioni;

- realizzazione di sistemi per l'utilizzo razionale e la conservazione delle acque meteoriche, integrati dal punto di vista paesaggistico e con funzione ecologica;

- definizione, ove necessario per la tutela e la valorizzazione degli elementi di importanza storico-testimoniale esistenti, di misure idonee a garantire il perseguimento di detta finalità”.

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell'Ambiente sull'emendamento: Parere tecnico favorevole per i punti 3 e 4 come da controdeduzione;

parere non favorevole per il punto 1;

parzialmente accoglibile il punto 2.

Il Consigliere dall'Oglio presenta il seguente emendamento al soprariportato emendamento Acerbi:



“Si propone pertanto di variare la scheda del comparto PA7 come segue:

**Interventi ammessi e relative modalità:** sono ammessi interventi sino alla ristrutturazione urbanistica previa pianificazione attuativa estesa all'intero comparto. In assenza di pianificazione attuativa sono ammessi unicamente, sugli edifici esistenti, interventi sino alla ristrutturazione edilizia, ivi compresi interventi di recupero abitativo dei sottotetti ai sensi degli artt. 63 e ss L.R. 12/2005.

**Destinazioni d'uso:** destinazioni ammesse a titolo principale sono la residenza (R) e le attività economiche di tipo commerciale (AE5) nel limite

degli esercizi di vicinato: esercizio per attività di commercio al dettaglio avente superficie di vendita non superiore a 250 mq.;

della medio-grande struttura di vendita: esercizio per attività di commercio al dettaglio avente superficie di vendita compresa tra i 601 mq. ed i 2.500 mq. **ovvero fino ad un massimo di una struttura commerciale per abbigliamento.**

**Funzioni incompatibili:** produttiva industriale/artigianale (AE1); attività agricole (AG). Le altre funzioni sono ammesse in via accessoria.

**Parametri edilizi:**

**2) SL = da computarsi nella misura 1,1mq su 1 mq di fondiaria, sino ad un max di 36.000 mq di superficie lorda di pavimento (S.L.P.)**

H max = 4 piani fuori terra

Rc max 50%

Ro max = 70%

**Prescrizioni particolari:** la pianificazione deve prevedere le seguenti mitigazioni ambientali:

- presenza di filari arborei e siepi arboreo-arbustive lungo il margine prossimo alla linea ferroviaria Mantova-Monselice;

- disegno di qualità degli elementi edilizi attraverso un ordinamento volumetrico che rispetti il sistema insediativo esistente, unitamente all'integrazione con la gamma cromatica propria del luogo attraverso un adeguato utilizzo di materiali di rivestimento, colori e recinzioni;

- realizzazione di sistemi per l'utilizzo razionale e la conservazione delle acque meteoriche, integrati dal punto di vista paesaggistico e con funzione ecologica;

- definizione, ove necessario per la tutela e la valorizzazione degli elementi di importanza storico-testimoniale esistenti, di misure idonee a garantire il perseguimento di detta finalità”.

Detto emendamento, posto ai voti, è approvato a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Voti favorevoli: n. 21 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni).

Voti contrari: n. 15 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Viviano Benedini, Claudio Bondioli Bettinelli, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Nicola Martinelli, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Dino Stermieri, Francesco Zanazzi, Antonino Zaniboni e Benedetta Zecchini)

Astenuti: n. 1 Sergio Ciliegi

L'emendamento Acerbi, così come modificato ed integrato dall'emendamento Dall'Oglio nella scheda di comparto PA7, posto ai voti, è approvato a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Voti favorevoli: n. 21 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco

Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 15 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Viviano Benedini, Claudio Bondioli Bettinelli, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Nicola Martinelli, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Dino Stermieri, Francesco Zanazzi Antonino Zaniboni e Benedetta Zecchini)

Astenuti: n. 1 Sergio Ciliegi

Il Consigliere Banzi presenta il seguente emendamento, sottoscritto anche dai Consiglieri Brioni e Martinelli, alla proposta di controdeduzioni n. 45:

*“Emendamento punto 42*

*Localizzazione PA7 Lubiam*

*Punto 1*

*Non consentire una media struttura di vendita alimentare o non, fino a 2500 mq., e di esercizi di vicinato in un centro commerciale*

*Punto 2*

*Da abolire in toto*

*Controdeduzione*

*1. Accoglibile”*

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell’Ambiente sull’emendamento: 1. Parere favorevole (1 e 2).

Detto emendamento, posto ai voti, è respinto a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Voti favorevoli: n. 15 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Viviano Benedini, Claudio Bondioli Bettinelli, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Nicola Martinelli, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Dino Stermieri, Francesco Zanazzi, Antonino Zaniboni e Benedetta Zecchini)

Voti contrari: n. 20 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Tiziano Comini, Celestino Dall’Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni).

Astenuti: n. 3 (Sergio Ciliegi, Linardi Alfonso e Giuliano Longfils)

#### **Osservazione n. 46 di Boninsegna Carlo prot. 29424**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell’allegato 4 *“Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione”* all’**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 20 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall’Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 3 (Sergio Ciliegi, Giacomo Giatti e Carlo Romano)

**Osservazione n. 47 di Immobiliare Capiluppi s.r.l. (legale rappr. Moreschi Danila), S.A.E. Guernieri Marino s.n.c. (Socio Ammin. Guernieri Ivano), La Città Giardino s.r.l. (Vice presidente del CdA Guernieri Ivano) prot. 29444**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 23 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 48 di Agrotecnica Bustaffa s.n.c. (in persona del Socio Bustaffa Luigi) prot. 29446**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 22 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 1 (Giacomo Giatti)

**Osservazione n. 49 di Canuti Fabrizio, Pasetti Roberta, Acerbi Concettina prot. 29455**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 20

Voti favorevoli: n. 20 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 50 di Comitato di Valletta Valsecchi (sig. Bassi Giorgio) prot. 29457**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 22 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 51 di Benedini Giovanna prot. 29540**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 21

Voti favorevoli: n. 20 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 1 (Giacomo Giatti)

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 52 di Tessadri Paola prot. 29553**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 21

Voti favorevoli: n. 21 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 53 di Cremonesi Giuseppe prot. 29554**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 21

Voti favorevoli: n. 21 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 54 di Mabe Immobiliare srl (Leg rappr. Cremonesi Annalisa) prot. 29555**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 21

Voti favorevoli: n. 21 (il Sindaco Nicola Sodano, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 55 di Costruzioni Fiordiloto s.r.l. (Leg rappr. Sig. Novazzi Massimo) prot. 29559**

Il Consigliere Acerbi (PDL) presenta il seguente emendamento alla controdeduzione n. 55.

*"Emendamento alla proposta di controdeduzione n. 55*

**OSSERVAZIONE n. 55**

*Osservanti: Costruzioni Fiordiloto s.r.l. (Leg rappr. Sig. Novazzi Massimo)*

*Localizzazione: Angeli, F. 30 mapp. 116, 306*

*Oggetto: Modifica di destinazione d'uso da "Comparto assoggettato a strumento attuativo approvato e convenzionato o a titolo edilizio convenzionato" (D23) ad "Aree prevalentemente residenziali" (D19)*

*Controdeduzioni 1. accoglibile, con le seguenti motivazioni:*

*Vedi allegato "A"*

*Allegato "A"*

*Con il presente emendamento si propone che l'osservazione venga accolta.*

*Si osserva che l'affermazione "che l'osservazione non possa essere accolta prima della formale conclusione del titolo stesso" è del tutto apodittica. Se è vero che, in termini generali, è ben noto il costante orientamento giurisprudenziale secondo il quale le scelte effettuate dalla pubblica amministrazione, allorquando essa predisporre ed approva uno strumento urbanistico generale, sono espressione di una discrezionalità molto ampia, sindacabile in sede giurisdizionale solo per errori di fatto, ovvero per abnormità o irrazionalità delle stesse, il principio in base al quale "l'osservazione non possa essere accolta prima della formale conclusione del titolo stesso" merita di essere attentamente valutata e comunque riferibile ad ogni singolo caso specifico.*

*Se, di contro, la predetta affermazione discende da disposizioni normative vigenti e quindi l'osservazione del proponente contrasta con le stesse, l'osservazione avrebbe e deve essere ritenuta irricevibile perché contra legem.*

*Come il proponente sostiene, l'intervento oggetto del titolo convenzionato è "stato per intero realizzato come dimostra l'intervenuta denuncia di nuovo fabbricato presentata alla competente Agenzia del Territorio sfruttando per intero la volumetria originariamente accordata".*

*Non risultano in capo al proponente obblighi ancora da assumere o mai assunti nei confronti del Comune. Non esistono opere di urbanizzazione da realizzare, da cedere né monetizzazioni o altri oneri ancora da corrispondere perché per intero assolti al momento della emissione del titolo convenzionato.*

*Il riferimento alla presenza di un preesistente "Strumento Attuativo" (quale quello trascritto presso la Conservatoria dei RR.II. di Mantova in data 17 maggio 2007 ai nn. 4.805/8.407) appare generico e non confacente alla situazione specifica in quanto la convenzione in questione venne stipulata al solo fine di assumere formalmente l'obbligo di pagamento delle monetizzazioni nonché per disciplinare i requisiti soggettivi degli acquirenti gli immobili edificati nella previgente zona F2.*

*Appare non palpabile l'interesse da salvaguardare per il Comune, per gli interessi generali della collettività ed ancora per la pianificazione generale del territorio l'affermazione riportata dalla motivazione proposta.*

*Ricomprendere tale intervento fra quelli inseribili nelle "Aree prevalentemente residenziali" rappresenta l'attuale destinazione e quella più naturale e ragionevole per la localizzazione indicata. Per ultimo, si conviene con la considerazione del proponente circa la farraginosità delle condizioni dettate in ordine ai requisiti soggettivi che devono rivestire gli acquirenti gli immobili edificati in tale zona. Si auspica che le convenzioni di questo tipo vengano redatte con clausole contrattuali più precise e circostanziate".*

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell'Ambiente sull'emendamento: 1. Parere non favorevole

Detto emendamento viene **ritirato** dal proponente.

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 29

Voti favorevoli: n. 23 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Catia Badalucco, Fausto Banzi, Viviano Benedini, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Dorian Piva, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 6 (Massimo Allegretti, Gianni Bombonati, Claudio Bondioli Bettinelli, Pietro Ferrazzi, Andrea Murari e Dino Stermieri)

#### **Osservazione n. 56 di Depretto Marco per Ghisiolo s.r.l. prot. 29575**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 22 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco

Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 57 di Squassabia Katia prot. 29585**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 22 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 58 di Rizzato Antonio prot. 29599**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 22 (Il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 1 (Andrea Gorgati)

**Osservazione n. 59 di Benatti Davide prot. 29602**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 24 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi,

Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0  
Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 60 di Maccarone Benito Francesco prot. 29607**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 23 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0  
Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 61 di Soc. La Fisarmonica s.r.l. (legale rappr.sig. Gaspare Gasparini) prot. 29615**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 17 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0  
Astenuti: n. 5 (Davide Bergamaschi, Gianni Bombonati, Giacomo Giatti, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano)

**Osservazione n. 62 di Sinistra Ecologia Libertà (il Coordinatore Lorenzo Sarzi Freddi) prot. 29617**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 18 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)



Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 4 (Sergio Ciliegi, Pietro Ferrazzi, Alfonso Linardi e Sebastiano Riva Berni)

**Osservazione n. 63 di Bonini Andrea prot. 29618**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 22 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 64 di Pastorio Luciano prot. 29620**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 21

Voti favorevoli: n. 20 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 1 (Sergio Ciliegi)

**Osservazione n. 65 di Parrocchia San Pietro nella cattedrale di Mantova (leg. Rapp. Murandi Mons. Franco) prot. 29623**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 22 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 1 (Giacomo Giatti)

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 66 di Consorzio lottizzante "Te Brunetti-Trincerone" (il Presidente Dodi Carlo) prot. 29625**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 21

Voti favorevoli: n. 21 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 67 di Artoni Daniela prot. 29627**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 22 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 1 (Giacomo Giatti)

**Osservazione n. 68 di Soc. Agricola "Iago Superiore S.S." e "Emmeleasing" (Leg rappr. Gaspare Gasparini e Canneori Luigina) prot. 29640**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 13 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Alfredo Bettoni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 9 (il Sindaco Nicola Sodano, Davide Bergamaschi, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Pietro Ferrazzi, Giacomo Giatti, Sebastiano Riva Berni e Carlo Romano)

**Osservazione n. 69 di Cavalieri Marina, Moraschi Giulia, Ferrari Massimo, Forcelli Riccardo, Rossi Giovanni prot. 29656**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 20 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano e Carlo Simeoni)

Voti contrari: n. 1 (Sergio Ciliegi)

Astenuti: n. 1 (Sonia Spinoni)

**Osservazione n. 70 di ILSPA SIREG Regione Lombardia (Vice Dir. Gen. Bonomelli Guido) prot. 29664**

L'emendamento del Presidente Giuliano Longfils all'osservazione n. 70 viene trasformato in raccomandazione. Al riguardo si rimanda alla videoregistrazione della seduta.

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 22 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Viviano Benedini, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Doriano Piva, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 71 di Soc. Immobiliare Porto Catena (Leg. Rapp. Zacchè Claudio) prot. 29696**

Il Consigliere Acerbi (PDL) presenta il seguente emendamento alla controdeduzione n. 71.

*"Emendamento alla proposta di controdeduzione n. 71*

*OSSERVANTE n. 71*

*Osservante: Soc Immobiliare Porto Catena (leg. Rappresentante Zacchè Claudio)*

*Localizzazione: Fg. 55 mapp. 162, 163, 168, 234, 264, 566, 239, 241, 247, 263, 250, 251, 246, 252, 429, 457.*

*Oggetto: Nel comparto PA2 l'altezza massima di 4 piani fuori terra*

*Controdeduzioni 1. accoglibile con le seguenti motivazioni:*

*E' vero che l'area risulta tutelata da più vincoli ed è prossima alla Zona di protezione Speciale "Laghi di Mantova", ma si ritiene che l'osservazione possa essere accolta, rimandando ad un necessario studio specifico e dettagliato dell'impatto visivo e ambientale che dovrà analizzare il seguente aspetto: "in relazione al cosa si vede e da dove che si può verificare il rischio potenziale*

*di alterazione delle relazioni percettive per occlusione, interrompendo relazioni visive o impedendo la percezione di parti significative di una veduta, o per intrusione, includendo in un quadro visivo elementi estranei che ne affossano la qualità paesistica”*

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell’Ambiente sull’emendamento: 1. Parere non favorevole in quanto l’area è tutelata da più vincoli. Si veda controdeduzione.

Detto emendamento viene **ritirato** dal proponente e trasformato in raccomandazione.

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell’allegato 4 “*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*” all’**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 20 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Fausto Banzi, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall’Oglio, Luca de Marchi, Marco Germiniasi, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 4 (Massimo Allegretti, Viviano Benedini, Giuseppe Nicolini e Dorian Piva)

#### **Osservazione n. 72 di Pottenghi Gabriele prot. 29704**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell’allegato 4 “*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*” a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 21 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall’Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Stefano Spallanzani)

Voti contrari: n. 1 (Giacomo Giatti)

Astenuti: n. 0

#### **Osservazione n. 73 di Bianchi Metello prot. 29711**

Il Consigliere Bergamaschi (Benedini per Mantova) presenta il seguente emendamento alla proposta di contreduzioni n. 27:

*“Emendamento alla proposta di controdeduzione n. 27 (punto 14) e 73*

*Osservanti: Osservazione n. 27 (punto 14)*

*Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori; Ordine degli Ingegneri; Collegio dei Geometri della provincia di Mantova (in persona dei legali rappresentanti Arch. Cavalieri Sergio, Ing. Ferrante Tommaso, Geom. Lorenzi Annalisa)*

*Osservazione n. 73*

*Bianchi Metello*

*Localizzazione:---*

*Oggetto: ampliamento volumetrico “una tantum” in zona agricola: inserire nell’art. D27 la possibilità di ampliamento di manufatti edilizi esistenti nella misura di almeno il 20% della SL esistente.*

*Controdeduzioni 1. accoglibili con le seguenti motivazioni:*

*Premesso che le linee guida del PGT adottato (e della VAS) prevedono il contenimento del consumo del Territorio cercando di intervenire prima sul patrimonio edilizio esistente valorizzandone anche il sistema agricolo ed il paesaggio rurale, capitale importante per la definizione dell'identità della città;*

*Considerato che il PRG vigente disciplina (art. 23.3 delle NTA), in ambito agricolo, la possibilità di intervenire sul patrimonio edilizio esistente, consentendo, una tantum, anche interventi di nuova costruzione per il solo ampliamento di strutture preesistenti in misura pari al 20% della SL esistente (estendibile al 40% per le aree agricole site nella zona del Trincerane);*

*Premesso che gli interventi dovranno essere progettati in modo da assicurare un'adeguata ricomposizione e il mantenimento del paesaggio agrario circostante (a tale proposito si suggerisce di inserire specifiche indicazioni nelle NTA del PGT al fine di non snaturare i caratteri tipologici e morfologici esistenti);*

*Si rileva l'assenza, nell'art. D27 del PGT adottato, della possibilità di effettuare ampliamenti di manufatti edilizi preesistenti finalizzati al recupero dell'edilizia agricola dismessa.*

*Appare eccessivo limitare il recupero degli edifici agricoli alla sola volumetria esistente senza prevedere la possibilità di effettuare limitati ampliamenti di volume necessari per un adeguato riutilizzo e riqualificazione di tali immobili.*

*Considerato che la maggior parte degli edifici rurali ricade in ambito sottoposto a tutela paesistico ambientale – Parco del Mincio, l'eventuale valutazione dell'impatto paesaggistico del progetto sarebbe comunque verificata preliminarmente da organi e/o Enti preposti come la Commissione Paesaggio e la Soprintendenza per i Beni Architettonici e Paesaggistici competente.*

*Pertanto, si chiede che venga inserita la possibilità di ampliare i manufatti edilizi esistenti almeno nella misura del 20% della SL esistente, come già previsto dal vigente PRG”.*

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell'Ambiente sull'emendamento: Parere tecnico non favorevole perché contrario allo spirito di contenimento consumo suolo del PGT.

Interviene il Consigliere Piva (PD), contrario all'emendamento, e nessuno a favore.

Tale emendamento, posto ai voti, è approvato **a maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Voti favorevoli: n. 18 (il Sindaco, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 13 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Carlo Romano, Dino Stermieri, Francesco Zanazzi e Benedetta Zecchini)

Astenuti: n. 2 (Sergio Ciliegi e Alfonso Linardi)

L'osservazione n. 73, così come emendata, è approvata **a maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 32

Voti favorevoli: n. 19 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Alfonso Linardi, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni, e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 13 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Sergio Ciliegi, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Giuseppe Nicolini, Doriano Piva, Carlo Romano, Dino Stermieri, Francesco Zanazzi e Benedetta Zecchini)

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 74 di Pottenghi Gabriele prot. 29714**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 21 (Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 1 (Giacomo Giatti)

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 75 di Prandi Alberto prot. 29717**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 24 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 76 di Giovannoni Luca prot. 29720**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 23 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 77 di Giovannoni Luca prot. 29724**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con 22

Voti favorevoli: n. 21 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 1 (Giacomo Giatti)

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 78 di Giovannoni Luca prot. 29725**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 22 (Il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 1 (Giacomo Giatti)

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 79 di Giovannoni Luca prot. 29726**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 23 (Il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 80 di Soc. Metro S.r.l. (Leg. Rapp. Pallaoro Angelo) prot. 29731**

Il Consigliere Banzi (Per la Sinistra Unita) presenta il seguente emendamento alla controdeduzione n. 80, sottoscritto anche dai Consiglieri Brioni, Allegretti e Piva:

*“Emendamento al punto n. 80*

*Area Viale Favorita F.12 mapp. 66, 67, 82, 153*

*Punto a*

*Non prevedere la possibilità di insediamento di medio grandi strutture di vendita, prevedendo in subordine medio piccole strutture di vendita negli edifici produttivi da riconvertire”.*

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell’Ambiente sull’emendamento: Parere tecnico favorevole.

Tale emendamento, posto ai voti, è respinto a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Voti favorevoli: n. 10 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Viviano Benedini, Fiorenza Brioni, Sergio Ciliegi, Giuliano Longfils, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva e Dino Stermieri)

Voti contrari: n. 18 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall’Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano e Carlo Simeoni)

Astenuti: n. 0

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell’allegato 4 *“Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione”* a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 30

Voti favorevoli: n. 18 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall’Oglio, de Marchi Luca, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Alfonso Linardi, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 11 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Viviano Benedini, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Sergio Ciliegi, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini e Dorian Piva)

Astenuti: n. 1 (Pietro Ferrazzi)

**Osservazione n. 81 di Publika srl (Leg. Rapp. Savoia Carlo Alberto) prot. 29733**

Il Consigliere Acerbi (PDL) presenta il seguente emendamento alla controdeduzione n. 81:

*“Emendamento alla proposta di controdeduzione n. 81*

*OSSERVAZIONE n. 81*

***Osservanei:** Publika srl (Leg. Rapp. Savoia Carlo Alberto)*



**Localizzazione:** Strada Circonvallazione F. 81, map. 220

**Oggetto:** Modifica di destinazione d'uso da Area agricola di interazione ad Area per attività economiche.

**Controdeduzioni 1.** accoglibile con le seguenti motivazioni

Vedi allegato "A"

Allegato "A"

Con il presente emendamento si propone che l'osservazione venga accolta.

Si osserva che l'affermazione di "non ritenere accoglibile la modifica di destinazione di uso" è del tutto apodittica.

Se è vero infatti che tema del presente PGT è il "consumo del suolo" e, quindi, la preservazione dello stesso ed in particolare di quello agricolo, non si può prescindere dalle oggettive situazioni di fatto.

L'area interessata – che, per comodità dei Consiglieri, viene evidenziata essere quella attualmente occupata dall'"Open spice" — è rappresentata da un ampio parcheggio asfaltato, da un'area limitrofa lastricata, da un edificio destinato parte a bar e parte a ristorante con relativi accessori. Si tratta di un'area posta a ridosso di una delle principali vie di transito e di accesso della Città ed ormai completamente urbanizzata.

La possibilità della stessa di essere riconvertita ad area agricola è meno probabile della realizzazione di un piano attuativo su Alfa Centauri.

Non si può pertanto affermare che il PGT determini una trasformazione dell'area agricola in quanto già di fatto irreversibilmente avvenuta. La destinazione di Area per Attività Economiche rappresenta l'attuale destinazione e quella più naturale e ragionevole per la localizzazione indicata".

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell'Ambiente sull'emendamento: Parere tecnico non favorevole perché contrario allo spirito di contenimento suolo del PGT.

Tale emendamento, posto ai voti, è approvato a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Voti favorevoli: n. 18 (Il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Paolo Gianolio, Giacomo Giatti, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni)

Voti contrari: n. 12 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Dino Stermieri e Benedetta Zecchini)

Astenuti: n. 6 (Viviano Benedini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Enzo Mazzoni, Carlo Romano e Sonia Spinoni)

Successivamente viene posta in votazione l'osservazione 81, così come emendata e viene approvata a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 34

Voti favorevoli: n. 18 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 12 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Dino Stermieri e Benedetta Zecchini)

Astenuti: n. 5 (Viviano Benedini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Enzo Mazzoni, Carlo Romano)

**Osservazione n. 82 di Gastaldi Giorgio prot. 29737**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 17

Voti favorevoli: n. 17 (il Sindaco Nicola Sodano, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 83 di Sansedoni Siena s.p.a. (Leg. Rapp. Di Cunto Attilio) prot. 29738**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 15

Voti favorevoli: n. 15 (Il Sindaco Nicola Sodano, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

Si riprende, nella medesima seduta nella giornata di martedì 6 novembre 2012

**Osservazione n. 84 di Soc. Martinotti Renato s.r.l. (il liquidatore Martinotti Gianpietro) prot. 29739**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 19 (Il Sindaco Nicola Sodano, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 2 (Carlo Acerbi, Marco Germiniasi)

Astenuti: n. 1 (Alfonso Linardi)

**Osservazione n. 85 di Soc. Martinotti Renato s.r.l. (il liquidatore Martinotti Gianpietro) prot. 29741**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 19 (Il Sindaco Nicola Sodano, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 3 (Carlo Acerbi, Marco Germiniasi e Stefano Spallanzani)

Astenuti: n. 1 (Alfonso Linardi)

**Osservazione n. 86 di TEA (il Direttore Generale Ing. Dall'Aglio Millo) prot. 29745**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 20 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 1 (Sergio Ciliegi)

Astenuti: n. 1 (Carlo Romano)

**Osservazione n. 87 di TEA (il Direttore Generale ing. Dall'Aglio Millo) prot. 29746**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 20 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 1 (Sergio Ciliegi)

Astenuti: n. 1 (Carlo Romano)

**Osservazione n. 88 di TEA (il Direttore Generale Ing. Dall'Aglio Millo) prot. 29748**

Il Consigliere Acerbi (PDL) presenta il seguente emendamento alla controdeduzione n. 88:

**“EMENDAMENTO ALLA PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE N. 88  
OSSERVAZIONE N. 88**

*Osservante: TEA (il Direttore Generale Ing. Dall'Aglio Millo)*

*Localizzazione: Piazza Virgiliana, F. 26 map 275*

*Oggetto: Modifica di destinazione d'uso da Attrezzature private di interesse pubblico a Tessuti residenziali nei nuclei di antica formazione (A2)*

*Controdeduzioni 1. accoglibile con le seguenti motivazioni:*

*Si tratta di un edificio di proprietà di TEA spa.*

*L'edificio conserva – per caratteristiche strutturali ed architettoniche – un certo pregio.*

*Si tratta di un immobile un tempo adibito ad attività di servizio. E' posto all'interno di una zona abitata ed il recupero proposto a fini residenziali oltre che ad una naturale vocazione rappresenterebbe un importante esperimento ed esempio di valorizzazione di edifici “pubblici” da tempo dismessi”.*

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell'Ambiente sull'emendamento: Parere tecnico favorevole.

Interviene il Consigliere Romano contrario a detto emendamento

Tale emendamento, posto ai voti, è respinto **a maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Voti favorevoli: n. 13 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, de Marchi Luca, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Paolo Gianolio, Giacomo Giatti, Alfonso Linardi, Sebastiano Riva Berni)

Voti contrari: n. 20 (Massimo Allegretti, Caterina Badalucco, Fausto Banzi, Viviano Benedini, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Nicola Martinelli, Enzo Mazzoni, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Carlo Romano, Carlo Spinoni, Sonia Spinoni, Dino Stermieri e Benedetta Zecchini)

Astenuti: n. 2 (Andrea Gorgati e Giuliano Longfils)

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 “*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*” **a maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 36

Voti favorevoli: n. 23 (il Sindaco Nicola Sodano, Massimo Allegretti, Caterina Badalucco, Fausto Banzi, Viviano Benedini, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Dall'Oglio Celestino, de Marchi Luca, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Enzo Mazzoni, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Sonia Spinoni, Dino Stermieri e Benedetta Zecchini)

Voti contrari: n. 3 (Marco Germiniasi, Paolo Gianolio, Alfonso Linardi)

Astenuti: n. 10 (Carlo Acerbi, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Sebastiano Riva Berni)

**Osservazione n. 89 di Andreis Giuseppe per S.Giuseppe spa prot. 29750**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 22 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 90 di Commissione Paesaggio del Comune di Mantova (la Presidente Galassi Speranza) prot. 29752**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 23 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 91 di Istituti Eleonora Gonzaga (la Presidente Bianchini Laura) prot. 29753**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 21 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 3 (Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri e Mazzoni Enzo)

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 92 di Gruppo Consiliare Insieme per Brioni sindaco (il Capogruppo Bondioli Bettinelli Claudio) prot. 29754**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 19 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Giacomo Giatti, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 3 (Caterina Badalucco, Marco Germiniasi e Mazzoni Enzo)

**Osservazione n. 93 di Iniziativa "Salviamo una via" (Rappresentante Favero Lorenza) prot. 29758**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 19 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Mazzoni Enzo, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Stefano Spallanzani)

Voti contrari: n. 1 (Sergio Ciliegi)

Astenuti: n. 3 (Pier-Luigi Baschieri, Marco Germiniasi e Giacomo Giatti)

**Osservazione n. 94 di Boffelli Andrea prot. 29763**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 23 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils, Mazzoni Enzo, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 95 di Boffelli Andrea prot. 29764**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 23 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Mazzoni Enzo, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

#### **Osservazione n. 96 di Boffelli Andrea prot. 29765**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'unanimità di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 23 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Mazzoni Enzo, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 1 (Pier-Luigi Baschieri)

#### **Osservazione n. 97 di Biffi Giovanni prot. 29766**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 20 (Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils, Mazzoni Enzo, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 1 (Giacomo Giatti)

Astenuti: n. 2 (Marco Germiniasi e Alfonso Linardi)

#### **Osservazione n. 98 di Soc. Stylecasa.com s.r.l. (il Leg. Rappr. Squassabia Giampaolo) prot. 29767**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 19 (Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Cillegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Giuliano Longfils, Mazzoni Enzo, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 4 (Marco Germiniasi, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati e Alfonso Linardi)

#### **Osservazione n. 99 di Soc. C&P s.r.l. (Leg. Rapp. Codeluppi Pierluigi) prot. 29769**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 23 (Il Sindaco Nicola Sodano, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Cillegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Mazzoni Enzo, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

#### **Osservazione n. 100 di Associazione Sucar Drom (sigg. Nardi, Torsi, Berini, Del Bar) prot. 29771**

Il Consigliere Zecchini (PD) presenta il seguente emendamento alla controdeduzione n. 100, sottoscritto anche dal Consigliere Nicolini:

##### *"EMENDAMENTO ALLA PROPOSTA DI CONTRODEDUZIONE N. 100*

*I Consiglieri Comunali Giuseppe Nicolini e Benedetta Zecchini*

*Lette*

- la Legge costituzionale 18 ottobre 2001, n. 3 "modificazione al titolo V della parte seconda della Costituzione", che delega alle Regioni la potestà legislativa in materia urbanistica;*
- la norma, articolo 8, comma 2 e-ter della Legge Regionale 11 marzo 2005, n. 12, "Legge per il governo del territorio";*
- la votazione del Consiglio Comunale di Mantova nella seduta del 25 marzo 2011 in cui si è espressa la volontà del superamento del cosiddetto "campo nomadi";*

*Preso atto del:*

- documento "Strategia nazionale d'inclusione dei rom, dei sinti e dei camminati" adottato dal Governo italiano il 28 febbraio 2012, in attuazione della Comunicazione della Commissione europea n. 173/2011 che indica ai Comuni, quale soluzione alla questione abitativa vissuta dai cittadini abitanti o già abitanti nei cosiddetti "campi nomadi", la regolarizzazione urbanistica delle aree di proprietà degli stessi cittadini;*
- protocollo d'intesa adottato dal Consorzio Progetto Solidarietà del Distretto di Mantova in cui si sottoscrive la Strategia locale "Men Sinti") che ha tra i suoi obiettivi primari il progressivo*



*superamento dell'Area di viale Learco Guerra, attraverso la regolarizzazione urbanistica dei terreni di proprietà dei cittadini residenti o già residenti nella detta area;*

*Considerato che*

*• l'inserimento nel Documento di Piano della modifica proposta di seguito non produrrà nessun effetto immediato in quanto, per ogni specifica area, si dovrà addivenire alla regolamentazione puntuale con successivo disposto normativo cogente da inserire in una variante al Piano dei Servizi con procedura concertativa tra i Comuni confinanti ai sensi della normativa vigente; inoltre si dovrà addivenire alla stipula di una convenzione tra l'Amministrazione Comunale e le singole famiglie;*

*la soluzione proposta offrirà la reale possibilità di chiusura del cosiddetto "campo nomadi"; in caso non fosse accolta o non si individuasse una soluzione tecnica alternativa, si dovrà necessariamente ripensare a tutta la progettualità condivisa perchè oggettivamente l'attuale area di viale Learco Guerra non ha la possibilità di riaccogliere le circa venti famiglie già uscite e, quindi, sarà necessario individuare e allestire in tempi strettissimi una nuova area (campo nomadi), rendendo praticamente impossibile qualsiasi progettualità di uscita da logiche assistenziali e ghettizzanti per le famiglie mantovane residenti".*

*Per le ragioni esposte i sottoscritti chiedono a codesto Consiglio Comunale l'inserimento nel Documento di Piano della destinazione urbanistica prevista dall'articolo 8, comma 2 e-ter della Legge Regionale 11 marzo 2005, n. 12, "Legge per il governo del territorio".*

*Rimaniamo aperti e disponibili a discutere qualsivoglia altra soluzione tecnica che sappia offrire soluzione alla questione posta".*

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell'Ambiente sull'emendamento: Parere tecnico non favorevole in quanto manca l'individuazione area e l'intesa con i Comuni limitrofi.

Interviene il Consigliere Acerbi a favore e il Consigliere de Marchi contrario a detto emendamento.

Tale emendamento, posto ai voti, è **respinto** in quanto la parità dei voti non presuppone la maggioranza di voti stessi, espressi palesemente con votazione elettronica:

Voti favorevoli: n. 13 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Fausto Banzi, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Sergio Ciliegi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Alfonso Linardi, Nicola Martinelli, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini e Benedetta Zecchini)

Voti contrari: n. 13 (Massimo Allegretti, Caterina Badalucco, Viviano Benedini, Gianni Bombonati, Matteo Campisi, Tiziano Comini, Dall'Oglio Celestino, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Giuliano Longfils, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Astenuti: n. 4 (Bettoni Alfredo, Bettoni Luigia, Marco Germiniasi e Paolo Gianolio)

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 32

Voti favorevoli: n. 16 (Caterina Badalucco, Viviano Benedini, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Matteo Campisi, Tiziano Comini, Dall'Oglio Celestino, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 12 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Fausto Banzi, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Sergio Ciliegi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Martienelli Nicola, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini e Benedetta Zecchini)

Astenuti: n. 4 (Massimo Allegretti, Alfredo Bettoni, Marco Germiniasi e Paolo Gianolio)

**Osservazione n. 101 di Rodella Maria Luisa prot. 29772**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 25

Voti favorevoli: n. 25 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Mazzoni Enzo, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 102 di Marchini Gabriele, Masotto Laura prot. 29773**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 25

Voti favorevoli: n. 24 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Mazzoni Enzo, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 1 (Marco Germiniasi)

**Osservazione n. 103 di Solci Isora, Marchini Gabriele prot. 29775**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 25

Voti favorevoli: n. 23 (Il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Mazzoni Enzo, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 2 (Marco Germiniasi, Giacomo Giatti)

**Osservazione n. 104 di Solci Gioietta, Masotto Laura, Marchini Gabriele prot. 29776**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 25

Voti favorevoli: n. 24 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Mazzoni Enzo, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 1 (Sergio Ciliegi)

**Osservazione n. 105 di Ditta Lunetta s.r.l. (la Procuratrice Boninsegna Alessandra) prot. 29777**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 22 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 2 (Marco Germiniasi, Mazzoni Enzo)

**Osservazione n. 106 di Solci Isora, Solci Gioietta, Marchini Gabriele e Virginia, Masotto Laura prot. 29780**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'unanimità di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 25

Voti favorevoli: n. 23 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Mazzoni Enzo, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 2 (Bombonati Gianni, Pietro Ferrazzi)

**Osservazione n. 107 di Associaz. Assemblea Paz e Vida (il Pastore Magno Sergio Goncalves) prot. 29781**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 12 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Pier-Luigi Baschieri, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Sergio Ciliegi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Sebastiano Riva Berni e Carlo Romano)

Voti contrari: n. 10 (Caterina Badalucco, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Marco Germiniasi, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Astenuti: n. 2 (Alfredo Bettoni, Enzo Mazzoni)

**Osservazione n. 108 di Saccani Raffaele prot. 29784**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 23 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 109 di Burgo Group (Direttore stabilimento di Mantova sig. Arno Alzetta) prot. 29785**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 17 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Giuliano Longfils, Mazzoni Enzo, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 3 (Sergio Ciliegi, Marco Germiniasi, Alfonso Linardi)

Astenuti: n. 4 (Pier-Luigi Baschieri, Giatti Giacomo, Andrea Gorgati, Stefano Spallanzani)

**Osservazione n. 110 di Saccani Raffaele prot. 29788**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 20

Voti favorevoli: n. 16 (Il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Luigia Bettoni, Bombonati Gianni, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 4 (Pier-Luigi Baschieri, Alfredo Bettoni, Giatti Giacomo e Alfonso Linardi)

#### **Osservazione n. 111 di Sacconi Raffaele prot. 29789**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 21 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 1 (Alfonso Linardi)

#### **Osservazione n. 112 di ARPA prot. 29792**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 21

Voti favorevoli: n. 16 (Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 3 (Carlo Acerbi, Sergio Ciliegi e Marco Germiniasi)

Astenuti: n. 2 (Pietro Ferrazzi, Giacomo Giatti)

#### **Osservazione n. 113 di Ditta Claipa s.p.a ( il Legale rappr. Sig. Contesi Ferdinando) prot. 29793**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 20

Voti favorevoli: n. 15 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de

Marchi, Pietro Ferrazzi, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 5 (Pier-Luigi Baschieri, Sergio Ciliegi, Giacomo Giatti, Alfonso Linardi e Stefano Spallanzani)

**Osservazione n. 114 di Colombari Alberto prot. 29795**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 21

Voti favorevoli: n. 21 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 115 di Fontanesi Lucia Maria prot. 29801**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 24 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 116 di Fondazione Mons. Mazzali (il Presidente Tartari Diego) prot. 29803**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 23 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 117 di Agenzia del Demanio prot. 29822**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 22 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 118 di Agenzia del Demanio prot. 29824**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 23 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 1 (Alfonso Linardi)

**Osservazione n. 119 di Agenzia del Demanio prot. 29834**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 25

Voti favorevoli: n. 23 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 2 (Pier-Luigi Baschieri, Marco Germiniasi)

#### **Osservazione n. 120 di Agenzia del Demanio prot. 29839**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 12 (il Sindaco Nicola Sodano, Alfredo Bettoni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Giuliano Longfils, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Stefano Spallanzani)

Voti contrari: n. 10 (Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Andrea Gorgati, Sebastiano Riva Berni e Sonia Spinoni)

Astenuti: n. 0

#### **Osservazione n. 121 di Gruppo Cons. Partito Democratico (Buvoli Giovanni) prot. 29842**

Il Consigliere Martinelli (PD) presenta il seguente emendamento alla controdeduzione n. 121, sottoscritto anche dai Consiglieri Brioni, Allegretti, Stermieri, Martinelli, Banzi, Piva, Buvoli e Nicolini :

*"EMENDAMENTO AL PUNTO 121, punto 5 su P.A. strada Cipata 1 (denominato "Lagocastello")  
Cancellare il P.A. strada Cipata 1 (denominato "Lagocastello") prevedendo per l'area l'inedificabilità per i seguenti motivi:*

*1. la sentenza del Consiglio di Stato che ha confermato i vincoli dichiarati dal decreto "Dichiarazione di interesse culturale particolarmente importante ai sensi del D.Lgs 22 gennaio 2004, n. 42 e s.m.i. artt. 10, comma 3, lett. d), 13, 14, 15 del Sistema dei laghi di Mantova, del Canal Rio, dei Ponti dei Mulini e di San Giorgio e contestuale tutela indiretta ai sensi degli artt. 45, 46 e 47 di terreni in sponda sinistra dei laghi di mezzo e Inferiore", emesso in data 15.05.2009 dal Direttore Regionale del Ministero per i Beni e le Attività Culturali;*

*2. area adiacente ad aziende a rischio rilevante;*

*3. in prossimità del Sito di interesse nazionale "Laghi di Mantova e Polo Chimico".*

*L'A.S.L. di Mantova, nel suo atto prot. 0052611 del 24.08.2012, dichiara che, "al fine di tutelare la salute pubblica, è necessario non consentire, in attesa della bonifica dell'Area, nuovi insediamenti o ampliamenti nelle zone poste in prossimità del Sito di interesse nazionale "Laghi di Mantova e Polo Chimico".*

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell'Ambiente sull'emendamento: Parere tecnico favorevole.

Fatti gli approfondimenti con l'Avvocatura, pur confermando parere tecnico favorevole, si ritiene che sia più cautelativo per il Comune non accogliere l'emendamento e, pertanto, approvare la norma proposta poiché in linea con la norma adattata, nonché conforme alla sentenza del Consiglio di Stato.

Tale emendamento, posto ai voti, è approvato **a maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Voti favorevoli: n. 22 (Carlo Acerbi, Massimo Allegretti, Viviano Benedini, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Dall'Oglio Celestino, de Marchi Luca, Marco Germiniasi, Paolo Gianolio, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini, Doriano Piva, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Sonia Spinoni, Dino Stermieri e Benedetta Zecchini)



Voti contrari: n. 5 (il Sindaco Nicola Sodano, Caterina Badalucco, Alfredo Bettoni, Marco Ghirardini, Enzo Mazzoni)  
Astenuti: n. 7 (Davide Bergamaschi, Bettoni Luigia, Gianni Bombonati, Pietro Ferrazzi, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi e Sebastiano Riva Berni)

Successivamente viene posta in votazione l'osservazione 121, così come emendata e viene approvata a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 24

Voti favorevoli: n. 11 (Massimo Allegretti, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Sergio Ciliegi, Giuliano Longfils, Nicola Martienelli, Andrea Murari, Dorianò Piva, Carlo Romano e Dino Stermieri)

Voti contrari: n. 7 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Alfredo Bettoni, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi)

Astenuti: n. 6 (Davide Bergamaschi, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi e Sebastiano Riva Berni)

#### **Osservazione n. 122 di Panizza Piero prot. 29845**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 20 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 3 (Pier-Luigi Baschieri, Alfonso Linardi ed Enzo Mazzoni)

#### **Osservazione n. 123 di Leali Lorenza, Leali Tiaziana, Pirotti Beatrice, Pirotti Isabella, Stimamiglio Giovanna, Stimamiglio Marzia, Stopazzola Maria Luisa prot. 29851**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 23

Voti favorevoli: n. 22 (Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Stefano Spallanzani e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 1 (Il Sindaco Nicola Sodano)

**Osservazione n. 124 di Italia Nostra (il Presidente prof. Cordibella Sergio) prot. 29838**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 16 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Giuliano Longfils, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 6 (Caterina Badalucco, Sergio Ciliegi, Pier-Luigi Baschieri, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Enzo Mazzoni)

**Osservazione n. 125 di Ferretti Aronne prot. 29917**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 17 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni e Carlo Romano)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 5 (Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

**Osservazione n. 126 di Castagna Stefano, Crotti Carlo, Sarzi Nicola, Rodighiero Mauro prot. 29918**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 15 (Carlo Acerbi, Pier-Luigi Baschieri, Alfredo Bettoni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 7 (il Sindaco Nicola Sodano, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Pietro Ferrazzi, Andrea Gorgati)

**Osservazione n. 127 di ASL Mantova prot. 29922**

Il Consigliere Nicolini (PD) presenta il seguente emendamento alla controdeduzione n. 127, sottoscritto anche dai Consiglieri Stermieri, Brioni, Piva, Martinelli, Campisi, Zecchini, Buvoli, Banzi e Allegretti.

**“EMENDAMENTO AL PUNTO 127**

*Considerato il parere espresso dall'ASL di Mantova sulla ATR 3 in relazione alle problematiche di inquinamento derivanti dalla localizzazione dell'area in prossimità del SIN e considerato che tale valutazione non è stata fatta per ATR2 e PA Cipata 1 (denominato “Lagocastello”), che si trovano nella stessa condizione di prossimità;*

*Si propone di estendere quanto previsto per la ATR3 anche alle aree di ATR2 e PA Cipata 1 (ASL di Mantova atto prot 0052611 del 24.08.2012: “Al fine di tutelare la salute pubblica è necessario non consentire, in attesa della bonifica dell'area, nuovi insediamenti o ampliamenti nelle zone poste in prossimità del Sito di interesse nazionale “Laghi di Mantova e Polo Chimico”).*

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell'Ambiente sull'emendamento: Parere tecnico non favorevole.

Tale emendamento, posto ai voti, è respinto **a maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Voti favorevoli: n. 15 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Viviano Benedini, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Sergio Ciliegi, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Carlo Romano, Dino Stermieri e Benedetta Zecchini)

Voti contrari: n. 16 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Tiziano Comini, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni, Sonia Spinoni)

Astenuti: n. 1 (Alfonso Linardi)

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 “*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*” **a maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 33

Voti favorevoli: n. 22 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Giuseppe Nicolini, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 11 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Viviano Benedini, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Matteo Campisi, Nicola Martinelli, Andrea Murari, Dorian Piva, Carlo Romano e Bendetta Zecchini)

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 128 di Fabrizio Scurati prot. 29878**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 “*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*” all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 21 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 1 (Alfonso Linardi)

**Osservazione n. 129 di Fornari Giordano prot. 29865**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 22

Voti favorevoli: n. 22 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 130 di Agenzia del Demanio prot. 29970**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 21

Voti favorevoli: n. 20 (Il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 1 (Giacomo Giatti)

Astenuti: n. 0

**Osservazione n. 131 di Ass. Sucar Drom ( i sigg. Nardi, Torsi, Berini, Del Bar) prot. 29864**

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" all'**unanimità** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 21

Voti favorevoli: n. 17 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Pier-Luigi Baschieri, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Pietro Ferrazzi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Giuliano Longfils, Enzo Mazzoni e Carlo Romano)

Voti contrari: n. 0

Astenuti: n. 4 (Tiziano Comini, Dall'Oglio Celestino, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

**Osservazione n. 132 di Soc. Sofia s.r.l., ex Sport Village s.r.l. (il liquidatore Tiberti Dario) prot. 32884 FUORI TERMINE**

Viene posta in votazione l'**ammissibilità** di detta Osservazione in quanto fuori termine:

Voti favorevoli: n. 15 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 11 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Viviano Benedini, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Giuseppe Nicolini, Doriano Piva, Carlo Romano e Benedetta Zecchini)

Astenuti: n. 4 (Caterina Badalucco, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi ed Enzo Mazzoni)

La proposta, posta ai voti, è approvata secondo quanto riportato nell'allegato 4 "*Elaborato di sintesi delle osservazioni e proposte di controdeduzione*" a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 30

Voti favorevoli: n. 15 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Viviano Benedini, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Sergio Ciliegi, Marco Ghirardini, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Giuseppe Nicolini, Doriano Piva, Carlo Romano e Benedetta Zecchini)

Voti contrari: n. 5 (Carlo Acerbi, Tiziano Comini, de Marchi Luca, Marco Germiniasi e Carlo Simeoni)

Astenuti: n. 10 (il Sindaco Nicola Sodano, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Pietro Ferrazzi, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Enzo Mazzoni, Sebastiano Riva Berni e Sonia Spinoni)

**Osservazione n. 133 di Giusberti Vania, Gloria e Tiziana prot. 37098 FUORI TERMINE**

Viene posta in votazione l'**ammissibilità** di detta Osservazione in quanto fuori termine:

Voti favorevoli: n. 22 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Caterina Badalucco, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Gianni Bombonati, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Enzo Mazzoni, Andrea Murari, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 11 (Massimo Allegretti, Fausto Banzi, Viviano Benedini, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Giuliano Longfils, Nicola Martinelli, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva, Carlo Romano e Bendetta Zecchini)

Astenuti: n. 0

Il Consigliere Ciliegi presenta il seguente emendamento alla controdeduzione n. 133:

“Oggetto PGT – emendamento alla proposta di controdeduzione n. 133 sottoriportata  
N. 133

*Data presentazione: 19/10/2012 FUORI TERMINE*

*N. protocollo: 37098*

*Osservanti: Giusberti Vania, Gloria e Tiziana*

*Localizzazione: via Spalti 56, Foglio 9 mappale 22*

*Oggetto: Modifica di destinazione d'uso da “Aree residenziali” ad area verde (terreno di pertinenza del condominio).*

*Controdeduzione: NON ACCCOGLIBILE con le seguenti motivazioni:*

*l'area è in un contesto residenziale ed è organicamente inserita in tale tessuto. Pertanto, in continuità con questo esistente, si ritiene non accoglibile.*

*Con il presente emendamento si propone che l'osservazione venga accolta per le seguenti motivazioni e considerazioni:*

*uno dei principi ispiratori del PGT è il contenimento del consumo di suoli. Per questo sacrosanto principio sono state coerentemente respinte numerose osservazioni richiedenti trasformazioni di destinazione da agricola a edificabile. Qui gli osservanti-proprietari chiedono il contrario, cioè la modifica di destinazione d'uso “da Aree residenziali ad area verde” di terreni costituenti pertinenza del loro condominio, in pratica il loro prato di casa.*

*Il non accoglimento dell'osservazione appare incoerente rispetto agli obiettivi del PRG adottato, oltre che diseducativo sotto il profilo civico dei cittadini tutti”.*

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell'Ambiente sull'emendamento: Parere favorevole.

Tale emendamento, posto ai voti, è approvato a **maggioranza** di voti, espressi palesemente con votazione elettronica:

Voti favorevoli: n. 15 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Viviano Benedini, Alfredo Bettoni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Dall'Oglio Celestino, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 1 (Giuliano Longfils)

Astenuti: n. 14 (Massimo Allegretti, Caterina Badalucco, Fausto Banzi, Davide Bergamaschi, Bettoni Luigia, Gianni Bombonati, Giovanni Buvoli, Andrea Gorgati, Alfonso Linardi, Nicola Martinelli, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini, Dorian Piva e Sebastiano Riva Berni.

Successivamente viene posta in votazione l'osservazione n. 133, così come emendata e viene approvata a **maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 28

Voti favorevoli: n. 17 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Viviano Benedini, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Dall'Oglio Celestino, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini,

Giacomo Giatti, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni, Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 6 (Massimo Allegretti, Caterina Badalucco, Giovanni Buvoli, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils e Piva Dorianò)

Astenuti: n. 5 (Fausto Banzi, Bettoni Luigia, Gianni Bombonati, Alfonso Linardi e Andrea Murari)

### **Osservazione n. 134 di Rossi Maria prot. 37099 FUORI TERMINE**

Viene posta in votazione l'**ammissibilità** di detta Osservazione in quanto fuori termine:

Voti favorevoli: n. 16 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Davide Bergamaschi, Alfredo Bettoni, Luigia Bettoni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Celestino Dall'Oglio, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Sebastiano Riva Berni, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 11 (Massimo Allegretti, Caterina Badalucco, Viviano Benedini, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils, Giuseppe Nicolini, Dorianò Piva, Carlo Romano e Bendetta Zecchini)

Astenuti: n. 3 (Fausto Banzi, Alfonso Linardi ed Andrea Murari)

Il Consigliere Ciliegi (Forum per Mantova) presenta il seguente emendamento alla controdeduzione n. 134:

*“Oggetto: PGT - emendamento alla proposta di controdeduzione n. 134 sotto riportata  
N. 134*

*Data presentazione: 19/10/2012 FUORI TERMINE*

*N. protocollo: 37099*

*Osservanti: Rossi Maria*

*Localizzazione: via Spalti 62, Foglio 9 mappale 26*

*Oggetto: Modifica di destinazione d'uso da “Aree residenziali” ad area verde.*

*Controdeduzione: NON ACCCOGLIBILE con le seguenti motivazioni:*

*L'area è in un contesto residenziale ed è organicamente inserita in tale tessuto. Pertanto, in continuità con questo esistente, si ritiene non accoglibile”*

*Con il presente emendamento si propone che l'osservazione venga accolta per le seguenti motivazioni e considerazioni:*

*uno dei principi ispiratori del PGT è il contenimento del consumo di suoli. Per questo sacrosanto principio sono state coerentemente respinte numerose osservazioni richiedenti trasformazioni di destinazione da agricola a edificabile. Qui l'osservante-proprietaria chiede il contrario, cioè la modifica di destinazione d'uso “da Aree residenziali ad area verde” di terreni costituenti pertinenza della sua residenza, in pratica il prato e orto di casa.*

*Il non accoglimento dell'osservazione appare incoerente rispetto agli obiettivi del PRG adottato, oltre che diseducativo sotto il profilo civico dei cittadini tutti”.*

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell'Ambiente sull'emendamento: Parere favorevole.

Tale emendamento, posto ai voti, è approvato **a maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Voti favorevoli: n. 14 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Alfredo Bettoni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Dall'Oglio Celestino, de Marchi Luca, Pietro Ferrazzi, Marco

Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 6 (Allegretti Massimo, Fiorenza Brioni, Giovanni Buvoli, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils e Dorian Piva)

Astenuti: n. 9 (Caterina Badalucco, Fausto Banzi, Viviano Benedini, Davide Bergamaschi, Bettoni Luigia, Alfonso Linardi, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini e Sebastiano Riva Berni)

Successivamente viene posta in votazione l'osservazione 134, così come emendata e viene approvata **a maggioranza** di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 27

Voti favorevoli: n. 15 (il Sindaco Nicola Sodano, Carlo Acerbi, Alfredo Bettoni, Sergio Ciliegi, Tiziano Comini, Dall'Oglio Celestino, Luca de Marchi, Pietro Ferrazzi, Marco Germiniasi, Marco Ghirardini, Giacomo Giatti, Sebastiano Riva Berni, Carlo Romano, Carlo Simeoni e Sonia Spinoni)

Voti contrari: n. 6 (Allegretti Massimo, Caterina Badalucco, Giovanni Buvoli, Andrea Gorgati, Giuliano Longfils e Dorian Piva)

Astenuti: n. 6 (Fausto Banzi, Viviano Benedini, Davide Bergamaschi, Bettoni Luigia, Andrea Murari, Giuseppe Nicolini)

\*\*\*\*\*

Infine il Presidente Longfils, prima di valutare le osservazioni giunte fuori termine (5 novembre 2012) e non discusse in Giunta e nella Commissione Consiliare competente, legge il seguente parere della Prof.ssa Maria Cristina Treu e degli Avv.ti Luigi Pinetto e Roberta Casulini:

“Approvazione PGT di Mantova

*Il termine per la presentazione delle osservazioni al PGT non è perentorio. Legittimamente quindi l'A.C. può ritenere di controdedurre osservazioni pervenute fuori termine.*

*Di regola, laddove l'A.C. ritiene di controdedurre un'osservazione pervenuta tardivamente, è tenuta a prendere in considerazione tutte le altre che si trovino nelle medesime condizioni.*

*D'altro canto, il principio di parità di trattamento deve ritenersi rispettato se vengono valutate e controdedotte tutte le osservazioni pervenute prima della chiusura dell'istruttoria tecnica del Piano e dell'apertura della fase tecnica di approvazione con la trasmissione degli atti alle Commissioni Consiliari.*

*Si ritiene pertanto che potranno essere considerate inammissibili osservazioni pervenute il giorno stesso del Consiglio Comunale dopo che la procedura di approvazione è già stata avviata e gli elaborati tecnici di controdeduzione alle osservazioni sono già stati esaminati in sede di Commissione Consiliare (in caso contrario, si sarebbe dovuto, invece di aprire il Consiglio Comunale, riaprire l'istruttoria tecnica per consentire la controdeduzione alle nuove osservazioni e rinnovare eventuali passaggi in Commissione con gli atti completi).*

*A maggior ragione, le osservazioni pervenute il giorno stesso del Consiglio Comunale possono essere dichiarate inammissibili, anche perché provenienti da Consiglieri Comunali che le hanno quindi stese dopo aver preso visione degli elaborati di controdeduzioni alle altre osservazioni e che possono piuttosto far valere le proprie argomentazioni ricorrendo agli strumenti tipici attribuiti alla carica da loro ricoperta.*

*In particolare, i Consiglieri, che in fase di approvazione ritengano opportuno proporre modificazioni, possono emendare le controdeduzioni alle osservazioni predisposte dagli Uffici e dai consulenti tecnici e chiedere di metterle in votazione.*



*I Consiglieri che ritengano di dover avanzare ulteriori istanze, anche di sostanza, possono presentare delle raccomandazioni e chiedere un impegno al Consiglio di mettere all'ordine del giorno il tema presentato per una eventuale successiva variante.  
Milano, 19 novembre 2012".*

Il Consigliere Bergamaschi accoglie il suggerimento del sopraindicato parere e trasforma in raccomandazioni tutte le osservazioni giunte fuori termine, da lui presentate unitamente al Consigliere Acerbi, ed annuncia che le ripresenterà per successive varianti.

Successivamente il Consigliere Ciliegi presenta il seguente emendamento:

*"Signor Presidente del Consiglio Comunale di Mantova*

*Prof. Giuliano Longfils*

*Propria sede di via Roma*

*Tramite PEC*

*Oggetto: PROPOSTA DI EMENDAMENTO alla proposta di deliberazione "Controdeduzioni alle osservazioni, recepimento dei pareri resi dalla Regione Lombardia e dalla Provincia di Mantova e approvazione definitiva degli atti costituenti il Piano di governo del territorio (P.G.T.)-N. 38653/2010 di Prot.Gen."*

*Modificare il dispositivo finale di approvazione generale del Piano, posto dopo l'esito del voto sulla osservazione n. 134 e prima di "APPROVARE la Dichiarazione di sintesi finale"....., come segue:*

*"APPROVARE il Piano di Governo del Territorio, costituito dagli elaborati indicati nell'allegato 6, modificati a seguito del recepimento dei predetti pareri ed osservazioni, parte integrante del presente atto, con contestuale revoca dell'emendamento singolarmente approvato alle controdeduzioni di cui alla scheda di osservazioni n. 21".*

Parere del Dirigente Sviluppo del Territorio e Tutela dell'Ambiente sull'emendamento: Parere non favorevole perchè:

1. Non è corretto inserire tale emendamento nel testo relativo all'approvazione del PGT in generale;
2. In ogni modo, la revoca di tale emendamento richiederebbe la valutazione circa le controdeduzioni già votate in discordanza con esso.

In seguito il Consigliere Ciliegi, in seduta, sostituisce l'emendamento succitato, presentato via pec il 17.11.2012 sulla votazione finale PGT, con la seguente mozione:

*"Revoca dell'emendamento Acerbi sulle controdeduzioni alla osservazione n. 21, approvata in data 6.11.2012, e votazione sulle controdeduzioni nella versione riportata nella scheda 21".*

Detta mozione non viene posta in discussione dallo stesso proponente su suggerimento del Consulente Urbanistico dell'Amministrazione Comunale Prof. Maria Cristina Treu, presente alla seduta.

Intervengono quindi per la dichiarazione di voto i seguenti Consiglieri:

Banzi, Buvoli, Piva, Ciliegi, Dall'Oglio e il Sig. Sindaco.

Tutti gli interventi, ai sensi dell'art. 65 del Regolamento del Consiglio Comunale, sono riportati nella videoregistrazione integrale della seduta, acquisita agli atti della Presidenza del Consiglio Comunale.

Da ultimo la proposta, posta ai voti, è approvata a maggioranza di voti espressi palesemente con votazione elettronica:

Consiglieri presenti in aula al momento del voto n. 31

Consiglieri votanti n. 31

Voti favorevoli: n. 21

il Sindaco Sodano Nicola e i Consiglieri Acerbi Carlo, Badalucco Caterina, Bergamaschi Davide, Bettoni Alfredo, Bettoni Luigia, Bombonati Gianni, Comini

Tiziano, Dall'Oglio Celestino, de Marchi Luca, Germiniasi Marco, Ghirardini Marco, Giatti Giacomo, Gorgati Andrea, Linardi Alfonso, Longfils Giuliano, Mazzoni Enzo, Riva Berni Sebastiano, Romano Carlo, Simeoni Carlo, Spinoni Sonia

Voti Contrari: n. 10  
Consiglieri: Allegretti Massimo, Banzi Fausto, Benedini Viviano, Brioni Fiorenza, Buvoli Giovanni, Campisi Matteo, Ciliegi Sergio, Martinelli Nicola, Murari Andrea, Piva Dorianò

Astenuti: n. 0  
Consiglieri

Risultano assenti i Consiglieri: Baschieri Pier-Luigi, Bondioli Bettinelli Claudio, Ferrazzi Pietro, Paolo Gianolio, Giuseppe Nicolini, Stefano Spallanzani, Dino Stermieri, Zanazzi Francesco, Zaniboni Antonino e Zecchini Benedetta

UO/IZ/



# COMUNE DI MANTOVA

## PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

### Giunta/Consiglio

**OGGETTO: CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI, RECEPIMENTO DEI PARERI RESI DALLA REGIONE LOMBARDIA E DALLA PROVINCIA DI MANTOVA E APPROVAZIONE DEFINITIVA DEGLI ATTI COSTITUENTI IL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (P.G.T.).**

#### PARERE DI REGOLARITA' TECNICA

Visto con parere FAVOREVOLE .

Mantova, 23/10/2012

Il Responsabile  
UR - Sviluppo del Territorio e Tutela  
dell'Ambiente  
SPOSITO ANNAMARIA  
(Firmato Digitalmente)

Rappresentazione del documento conservato elettronicamente secondo la normativa vigente



# COMUNE DI MANTOVA

## PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

### Giunta/Consiglio

**OGGETTO: CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI, RECEPIMENTO DEI PARERI RESI DALLA REGIONE LOMBARDIA E DALLA PROVINCIA DI MANTOVA E APPROVAZIONE DEFINITIVA DEGLI ATTI COSTITUENTI IL PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO (P.G.T.).**

#### PARERE DI REGOLARITA' CONTABILE

Visto con parere FAVOREVOLE , .

Mantova, 23/10/2012

Il Responsabile del Servizio Finanziario  
MALACARNE MARZIA  
(Firmato Digitalmente)

Verbale letto, approvato e sottoscritto

Il Presidente  
F.to Prof. Giuliano Longfils

Il Segretario Generale F.F.  
F.to Dr. Alberto Rosignoli

---

Per copia conforme ad uso amministrativo

Mantova, lì

L'Incaricato

---

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Il sottoscritto incaricato al Servizio di supporto agli organi eletti

C E R T I F I C A

Che la presente deliberazione è stata affissa all'albo pretorio in data odierna e vi rimarrà per 15 giorni consecutivi

Mantova, lì \_\_\_\_\_

L'incaricato al servizio  
F.to

---

Mantova, lì

Divenuta esecutiva il \_\_\_\_\_ per decorso del termine di dieci giorni dal primo giorno di pubblicazione senza opposizioni. (art. 134 - D.Lgs. 18.08.2000, n. 267)

L'Incaricato

## ELABORATO ILLUSTRATIVO DEI CRITERI UTILIZZATI PER LE CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI

Con deliberazione di Consiglio Comunale n. 38 del 11 giugno 2012 è stato adottato, ai sensi dell'art. 13 della Legge Regionale 11 marzo 2005, n. e s.m.i. il nuovo Piano di Governo del Territorio del Comune di Mantova.

L'adozione del PGT è stata comunicata al pubblico mediante affissione di avviso all'Albo Pretorio Comunale e sul sito web del Comune, sul B.U.R.L., sul sito regionale S.I.V.A.S. e mediante avviso pubblicato sulla Gazzetta di Mantova.

Gli elaborati di variante sono rimasti depositati, a disposizione del pubblico, presso gli uffici della Direzione Sviluppo del territorio e tutela dell'ambiente del Comune di Mantova e pubblicati sul sito informatico comunale dal 25 giugno 2012 per un periodo di 30 giorni consecutivi.

Nel periodo compreso tra il 26 luglio 2012 e il 24 agosto 2012 i cittadini e i portatori di interesse hanno proposto n. 131 osservazioni, alle quali si aggiungono ulteriori 3 osservazioni pervenute oltre il termine citato.

Ciò posto, l'Amministrazione ha preparato un apposito elaborato recante proposta di controdeduzione puntuale a tutte le osservazioni presentate, ivi comprese quelle pervenute fuori termine.

In merito alle richieste e considerazioni pervenute occorre, prima di tutto, ringraziare la cittadinanza e le parti sociali per la collaborazione dimostrata presentando numerose osservazioni, molte delle quali non si sono limitate a formulare richieste puntuali, ma hanno sollevato tematiche di interesse generale evidenziando le eventuali mancanze e incongruenze dello strumento adottato, così fornendo all'A.C. la possibilità di porvi rimedio.

Molte delle osservazioni hanno affrontato una pluralità di temi e avanzato diverse proposte di modifica: in particolare sono state depositate n. 38 osservazioni recanti richieste multiple e n. 96 osservazioni recanti richieste singole.

Nel controdedurre alle osservazioni si è cercato, in linea di principio, di venire incontro alle esigenze rammostrate dalla cittadinanza, tanto che delle 134 osservazioni esaminate quelle di cui si propone l'accoglimento integrale o parziale sono 79 (di cui 28 integralmente accolte) mentre quelle ritenute non accoglibili sono 55.

Tanto premesso, prima di procedere alla puntuale controdeduzione delle singole osservazioni, si ritiene corretto anticipare, senza alcuna pretesa di completezza, alcuni dei temi di più ampio respiro che sono emersi dall'esame delle osservazioni pervenute.

\*\*\*\*\*

In primo luogo, si rileva che molti cittadini e parti sociali hanno avanzato osservazioni inerenti la disciplina dettata per i nuclei di antica formazione, destinatari, nel PGT adottato, di una regolamentazione massimamente cautelativa e finalizzata alla conservazione del tessuto e dei caratteri tipologici del centro storico, escludendo ogni possibilità di ampliamento *una tantum* e limitando fortemente anche le possibilità di intervento sull'esistente, i recuperi dei sottotetti e gli interventi nel sottosuolo.

Le osservazioni pervenute hanno evidenziato la preoccupazione della cittadinanza, dei professionisti e degli operatori del settore verso il quadro così disegnato chiedendo una maggiore libertà di azione per consentire, anche nella parte più antica e delicata della città, la possibilità di adeguarsi alle esigenze della cittadinanza.

In particolare, sono state oggetto di plurime richieste:

- concessione di ampliamenti *una tantum*;
- ampliamento della possibilità di procedere al recupero abitativo dei sottotetti;
- maggiori possibilità di intervento nel sottosuolo;
- possibilità di realizzare soppalchi;
- maggiore flessibilità per il ricorso a interventi di demolizione e ricostruzione.

Nel venire incontro alle precedenti richieste, si è ritenuto di tenere ferma la scelta di fondo di non consentire ampliamenti *una tantum* fuori dalla sagoma degli edifici esistenti, mentre si sono ritenute accoglibili le altre istanze, in quanto compatibili, ferma restando la dovuta attenzione alla qualità degli interventi in sede attuativa, con la primaria esigenza di tutela del centro storico.

Per quanto sopra, è stata ampliata la possibilità di recupero dei sottotetti, ammettendo in A1, l'area più sensibile, il recupero entro la sagoma esistente e in A2- A3- A4 il recupero con modifiche di pendenza e di falda ad esclusione degli immobili tutelati come beni culturali.

Si è chiarita l'esclusione dei soppalchi dal computo della SI, si è ampliata la rosa di interventi ammissibili nel sottosuolo, ed è stato limitato, in A2, agli edifici tutelati il divieto di demolizione e ricostruzione.

\*\*\*\*\*

Ancora, si rileva che diversi osservanti, in particolare operatori economici, hanno formulato richieste attinenti la possibilità di insediare nuove grandi e medie strutture di vendita, e comunque consentire il trasferimento delle esistenti.

In proposito, si è rilevato che il tessuto urbano attuale non è dotato di un sistema infrastrutturale adeguato per ospitare nuove GSV, oltre quella esistente, e che una simile previsione implicherebbe una rilevante trasformazione territoriale, con consumo di suolo e quindi in contrasto con gli indirizzi del PGT che, al contrario, limita al minimo le trasformazioni. Peraltro, si può sottolineare che una simile scelta non deve essere vista come una moratoria aprioristica e a tempo indeterminato verso le GSV in quanto il PGT, attraverso l'individuazione di una serie di progetti strategici ha aperto alle grandi trasformazioni a medio – lungo termine: non si esclude che, una volta concretizzatisi i grandi progetti infrastrutturali, nello sviluppo dei progetti strategici potrà essere valutata anche la compatibilità e utilità di nuove GSV.

Quanto alle MSV, sono state accolte le osservazioni che hanno chiesto di fare esplicitamente salva la possibilità di trasferimento delle medie strutture esistenti, mentre relativamente alla possibilità di insediare nuove si è ritenuto di legare tale eventualità, in coerenza con gli indirizzi sovraordinati in materia, al recupero e riqualificazione dei numerosi impianti dismessi individuati nelle aree per attività economiche e previa verifica dei requisiti di sostenibilità e obbligo di pianificazione attuativa, e ciò in accoglimento di specifica osservazione che ha avanzato tale proposta.

\*\*\*\*\*

Relativamente alle osservazioni concernenti gli Ambiti di Trasformazione (ATR) individuati dal Documento di Piano, si rileva, per quanto concerne in particolare l'ATR1 – Te Brunetti, che sono pervenute molte richieste di stralcio di piccoli lotti per i quali gli osservanti hanno chiesto la possibilità di procedere autonomamente con titolo edilizio diretto alla realizzazione degli interventi.

In merito, si propone di non accogliere le suddette richieste di stralcio, prevalendo la necessità di garantire una corretta pianificazione attuativa del comparto e tenuto conto che il problema della frammentazione della proprietà, che renderebbe difficoltosa l'attuazione, era già stato affrontato dal PGT nel testo adottato, e che sul punto viene confermato, consentendo la progettazione per stralci.

Si segnalano, ancora con riferimento all'ATR1, alcune osservazioni tese a rimandare alla concreta fase di pianificazione attuativa l'individuazione puntuale delle misure di mitigazione indotte dall'intervento, soprattutto riguardo alla ampiezza della fascia prevista per la quale si propone, in parziale accoglimento di tali richieste, una riduzione fatte salve le determinazioni da assumersi in sede di progettazione.

Quanto all'ATR2 – Ghisiolo, si propone di respingere le osservazioni che hanno chiesto l'incremento degli indici edificatori o l'allocazione di funzioni comportanti un maggior carico urbanistico; ciò per le prevalenti ragioni di tutela paesaggistica relativamente a un ambito ancora ineditato inserito nella fascia di attenzione compresa tra il confine del Parco del Mincio e il canale Diversivo del Mincio, oggetto di una specifica previsione di tutela nel Piano Territoriale Regionale (art. 19, comma 2 delle norme del Piano Paesaggistico del PTR).

Un'attenzione particolare merita la proposta, avanzata nel documento di controdeduzione, di stralcio dell'ATR 3 – Formigosa.

La richiesta in tal senso è pervenuta sia dalla Regione Lombardia sia dalla ASL.

La Regione Lombardia, con il parere reso ai sensi dell'art. 13, comma 8 della L.R. 12/2005, ha formulato una apposita "indicazione prevalente" richiedente lo stralcio dell'ATR 3, in relazione ai profili di tutela paesaggistica di propria competenza.

L'ASL, invece, in sede di VAS sul Documento di Piano, prima dell'adozione del PGT, aveva ritenuto ammissibile la previsione del nuovo ATR di Formigosa, purché fossero state contemplate alcune misure di mitigazione, puntualmente recepite nel PGT adottato, in relazione alla particolare delicatezza del sito e al passaggio della vicina autostrada.

Per contro, la stessa ASL, nel formulare osservazione sui profili igienico – sanitari ai sensi dell'art. 13, comma 6 della L.R. 12/2005 (protocollata come osservazione n. 127), ha invece espresso una valutazione nettamente negativa sulla localizzazione di insediamenti civili nell'area di cui trattasi, motivando una posizione così penalizzante con il riferimento ai dati emersi nella relazione relativa al "Monitoraggio del surnatante: rilevazioni di novembre 2011 e marzo 2012", pervenuta alla stessa ASL dall'ARPA con nota prot. 109857 del 6.8.2012 e quindi successiva sia al completamento della VAS sia all'adozione del PGT.

Orbene, l'Amministrazione Comunale ha bene presente le esigenze abitative della specifica comunità di Formigosa, che infatti erano state accolte con il PGT adottato, così come non si ignorano i legittimi interessi dei soggetti coinvolti che si trovano a subire la proposta di stralcio del comparto, ma si ritiene inevitabile, in questa fase, proporre l'accoglimento della richiesta avanzata da ASL e Regione Lombardia.

Le opzioni alternative, infatti, sono da ritenersi impercorribili.

L'ipotesi di respingere tout court l'osservazione della ASL e il parere regionale approvando il PGT comprensivo dell'ATR 3, sulla base di una semplice controdeduzione per quanto ben argomentata, sarebbe da una lato illegittima perché a fronte di tali richieste di stralcio di provenienza istituzionale, un esito di segno opposto imporrebbe, prima dell'approvazione del Piano, un supplemento della procedure di VAS per esaminare nella sede competente le nuove problematiche emerse.

Dall'altro lato, e a prescindere dal problema procedurale appena evidenziato, la medesima soluzione sarebbe altresì quantomeno inopportuna se non irresponsabile: a fronte di problemi di natura igienico sanitari ritenuti insuperabili dalla ASL è evidente la rappresentazione di un interesse alla tutela della salute dei cittadini che prevale indiscutibilmente su quello patrimoniale dei proprietari delle aree e sulle esigenze abitative dei cittadini del quartiere. Diversamente, si sarebbe potuto scegliere di sospendere la procedura di approvazione del PGT e riaprire la fase endoprocedimentale di VAS, riproponendo la conferma dell'ambito all'attenzione della competente sede di conferenza dei soggetti partecipanti alla VAS medesima.

Si tratterebbe di una scelta senz'altro legittima che si reputa però inopportuna perché comporterebbe un lungo



arresto nel procedimento di approvazione del Piano con la forte probabilità di superare sia il termine di 90 giorni di cui all'art. 13, comma 7, L.R. 12/2005, sia il termine del 31.12.2012 di cui all'art. 25, comma 1 della L.R. 12/2005.

In proposito, prima ancora dei profili di legittimità sulle tempistiche di approvazione in relazione ai termini di legge, pesa l'esigenza, da ritenersi prevalente, di dotare la città di Mantova al più presto di un PGT valido ed efficace, da troppo tempo atteso dalla cittadinanza: pur comprendendo e condividendo le necessità di Formigosa e dei soggetti interessati, in questo momento prevale la rammostrata esigenza di celerità da ritenersi incompatibile con scelta di confermare l'ATR 3 respingendo le richieste di ASL e Regione Lombardia.

Quest'ultima scelta appare viepiù opportuna se si considera che l'eventuale decisione di proporre la conferma dell'ATR e di attendere una nuova conferenza di VAS non garantirebbe un esito necessariamente favorevole al mantenimento dell'ambito, con il rischio, insito, di allontanare ancora l'approvazione del PGT senza neppure pervenire al risultato del mantenimento dell'ATR3, ossia penalizzando l'intera città senza portare alcuna utilità a Formigosa.

In tale situazione, complessivamente considerati e ponderati tutti i diversi interessi coinvolti e le diverse ipotesi percorribili, appare senz'altro più ragionevole accogliere le richieste di stralcio dell'ATR 3 avanzate da ASL e Regione Lombardia, salvo procedere al più presto ad impostare una apposita variante dell'approvando PGT, e in particolare del Documento di Piano, finalizzata proprio a riproporre la previsione trasformativa di cui trattasi che sarà sottoposta ad uno specifico procedimento *ex novo* con riespletamento della fase di VAS.

Tale ultima soluzione consentirà di consegnare il nuovo PGT alla città nei termini di legge e al contempo di approfondire, con l'attenzione dovuta a profili igienico sanitari e paesaggistici, le nuove questioni sollevate dalla ASL e dalla Regione, restando infatti ferme e confermate le motivazioni di carattere urbanistico che avevano portato l'A.C. a proporre l'ATR3.

\*\*\*\*\*

Numerose osservazioni hanno riguardato l'individuazione e la disciplina delle aree agricole.

In particolare, i temi più ricorrenti sono stati:

- semplificazione dell'apparato normativo;
- trasformazione di aree agricole verso altre funzioni;
- ampliamenti *una tantum* per gli immobili aventi destinazione diversa da quella agricola;
- ampliamento delle funzioni ammesse per il recupero degli immobili dismessi.

In merito a tali questioni, l'Amministrazione ha ritenuto di accogliere le richieste di semplificazione dell'apparato normativo, introducendo, per la disciplina ordinaria, un piano rinvio a quanto previsto dalla legislazione regionale in materia.

Diversamente, è stato ritenuto prevalente il rigoroso perseguimento dalla finalità del contenimento del consumo di suolo agricolo, ritenendo perciò di non accogliere le richieste tese a consentire trasformazioni di aree agricole verso altre funzioni, nonché le richieste di ampliamento per gli edifici aventi funzioni non agricole.

Quanto alle funzioni ammesse per gli interventi di recupero del patrimonio edilizio agricolo dismesso, si è ritenuto di esplicitare il favore verso funzioni ricettive oltre che abitative, al fine di incentivare interventi che aiutino a colmare il fabbisogno di tali strutture alla luce delle carenze evidenziate negli elaborati conoscitivi.

\*\*\*\*\*

Diverse osservazioni, infine, hanno riguardato la componente paesaggistica del Piano di Governo del Territorio, ed in particolare le "classi di sensibilità". A riguardo, in linea con le indicazioni di apprezzamento di Regione e Provincia, si è

ritenuto di mantenere la suddivisione in classi di sensibilità come definite, viste le peculiarità morfologico strutturali, vedutistiche e simboliche del territorio. Poiché infatti, ogni intervento che opera una trasformazione è potenzialmente di trasformazione del paesaggio, si punta ad una più attenta considerazione delle implicazioni paesistiche dei progetti e del rapporto progetto/contesto. Si è poi proceduto a un approfondimento relativo ai vincoli monumentali (che si propone di articolare in tutela diretta e indiretta), ai "luoghi della memoria e dell'identità" (rif. PTR) e alle "visuali aperte e dinamiche", ovvero alle parti significative delle vedute e del sistema di relazioni percettive.

\*\*\*\*\*

Nelle righe che precedono si è inteso fornire un'anticipazione in merito alla posizione assunta dall'Amministrazione Comunale riguardo alle problematiche più ricorrenti nelle osservazioni esaminate.

Peraltro, come meglio si comprenderà dall'esame delle singole osservazioni, sono stati sollevati numerosi altri temi che hanno condotto a modifiche non solo agli elaborati cartografici bensì anche alle Norme Tecniche di Attuazione, il più delle volte al fine di assicurare una formulazione più chiara e, per quanto possibile, inequivocabile.



MNO2026740

L'AUTORITÀ COMPETENTE PER LA VAS,  
D'INTESA CON L'AUTORITÀ PROCEDENTE

VISTI:

- il decreto di espressione del parere motivato n. 15495 del 27/04/2012 dell'autorità competente per la VAS, d'intesa con l'autorità procedente;
- la deliberazione di adozione del PGT (D.C.C. n. 38 dell'11/06/2012);
- l'avviso di messa a disposizione del pubblico del piano o programma adottato, comprensivo di Rapporto Ambientale e Dichiarazione di sintesi e del relativo parere motivato;

VALUTATE le osservazioni pervenute ed acquisite agli atti del fascicolo istruttorio, nonché le modificazioni/integrazioni apportate al piano adottato che possono avere effetti sull'ambiente ;

VISTO in particolare il parere igienico sanitario dell'ASL Mantova (ns. prot. 29922 del 27/08/2012) e l'indicazione prevalente espressa dalla Giunta della Regione Lombardia con D.G.R. n. IX/4154 del 10/10/2012 in merito all'insediamento di un nuovo ambito di trasformazione in località Formigosa (ATR 3) ;

VISTO altresì il parere della Provincia di Mantova, Autorità competente per la Valutazione di Incidenza (atto dirigenziale n.86/1 del 04.10.2012) acquisito agli atti con ns. prot. n. 36740 del 16.10.2012 ;

RITENUTO altresì che gli effetti sull'ambiente prodotti dalle modificazioni/integrazioni apportate siano complessivamente migliorativi, in quanto concorrono ad un' ulteriore riduzione del consumo di suolo;

RITENUTO che le modifiche apportate con conseguente riduzione del consumo di suolo, siano migliorative dal punto di vista ambientale e pertanto non comportino effetti negativi sui siti Rete Natura 2000.

DECRETA

per le motivazioni espresse in premessa che qui si intendono riportate, di confermare, ai sensi dell'art. 15 del Decreto legislativo 3 aprile 2006, n. 152, così come modificato dal Decreto legislativo 16 gennaio 2008, n. 4 e ai sensi della D.C.R. 13 marzo 2007, n.VIII/351, della D.G.R. n. VIII/6420, della D.G.R. 10971/2009 e della D.G.R. 761/2010 e s.m.i., ed esprime

PARERE POSITIVO FINALE

circa la compatibilità ambientale del Piano di Governo del Territorio del Comune di Mantova a condizione che si ottemperi:

1. allo stralcio dell'ambito di trasformazione ATR3 Formigosa, vista la valutazione negativa espressa dall'ASL di Mantova e l'"indicazione prevalente" della Regione Lombardia circa il medesimo ambito;
2. al rispetto delle prescrizioni dell'autorità competente (Provincia di Mantova) in merito alla Valutazione di Incidenza così come di seguito indicate:

"nel Piano delle Regole, nel Documento di Piano ed in particolare nelle schede degli ambiti di trasformazione, sia indicato espressamente che:

- o l'ATR 2 "Ghisiolo" e il Piano Attuativo 13 "Olmo Lungo" vengano sottoposti a specifico studio per la Valutazione d'incidenza nei confronti di tutti i citati siti Natura 2000;
- o I piani e gli interventi relativi all'area portuale di Valdaro siano sottoposti a procedura di valutazione d'incidenza nei confronti del SIC Vallazza IT20B0010;
- o Le azioni contenute nella tavola DP4 "Strategie, trame, progetti e trasformazioni", che prevedono alcuni interventi infrastrutturali che possono incidere negativamente sulla Rete natura 2000, con particolare riferimento all'ipotesi di corridoio della tangenziale Ovest, siano sottoposte a procedura di Valutazione ambientale strategica e valutazione d'incidenza, nell'ambito di varianti o nuovi atti di pianificazione";

3. alla trasmissione del presente parere motivato finale alle autorità ambientali e agli enti territorialmente interessati.

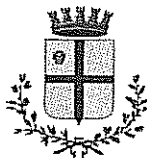
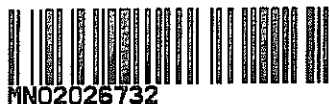
L'autorità Competente per la VAS

Arch. Carmine Mastroianni

L'Autorità Procedente

Dott.ssa Annamaria Sposito

Mantova, 19 ottobre 2012



## COMUNE DI MANTOVA

### DICHIARAZIONE DI SINTESI FINALE

ai sensi dell'art.9, Direttiva 2001/42/CE e del punto 5.16, D.C.R. 0351/13 marzo 2007

### INTRODUZIONE

Il presente documento costituisce la dichiarazione di sintesi finale del processo di valutazione ambientale strategica (VAS) del Documento di Piano del Piano di Governo del Territorio (PGT) del Comune di Mantova.

La VAS è una procedura introdotta dalla Direttiva comunitaria n. 42 del 2001 allo scopo di consentire la valutazione degli effetti sull'ambiente generati dall'attuazione di piani e programmi e prefigura un "processo sistematico inteso a valutare le conseguenze sulla qualità dell'ambiente delle azioni proposte – piani o iniziative nell'ambito di programmi – ai fini di garantire che tali conseguenze siano incluse a tutti gli effetti e affrontate in modo adeguato fin dalle prime fasi del processo decisionale, sullo stesso piano delle considerazioni di ordine economico e sociale".

La D.C.R. 0351/2007 "Indirizzi generali per la valutazione ambientale di Piani e programmi" definisce la dichiarazione di sintesi come "una dichiarazione in cui si illustra in che modo le considerazioni ambientali sono state integrate nel piano o programma e come si è tenuto conto del rapporto ambientale, dei pareri espressi e dei risultati delle consultazioni, nonché le ragioni per le quali è stato scelto il piano o programma adottato, alla luce delle alternative possibili che erano state individuate".

La normativa vigente in materia di VAS prevede che la dichiarazione di sintesi illustri i seguenti punti:

1. Descrizione sintetica del processo integrato della proposta di Piano e della valutazione ambientale
2. Elenco dei soggetti coinvolti, consultazioni effettuate e partecipazione del pubblico
3. Informazioni sulle consultazioni effettuate e sulla partecipazione, in particolare sugli eventuali contributi ricevuti e sui pareri espressi
4. Modalità di integrazione delle considerazioni ambientali
5. Illustrazione delle alternative/strategie di sviluppo e le motivazioni/ragioni per le quali è stata scelta la proposta di Piano
6. Recepimento del parere motivato
7. Descrizione del Monitoraggio

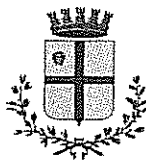
### IL PERCORSO DI VALUTAZIONE DELLA PROPOSTA DI DOCUMENTO DI PIANO

Il processo di valutazione ambientale condotto nel percorso di elaborazione del Documento di Piano del PGT del Comune di Mantova è iniziato con Deliberazione di Giunta Comunale n. 139 del 17/06/2008 e proseguito con D.G.C. n. 184 del 30/11/2010.

Al fine di giungere alla condivisione della proposta del Documento di Piano valutata nel Rapporto Ambientale è stata attivata la Conferenza di valutazione, articolata in tre sedute per le Autorità ambientali, Enti territorialmente interessati e soggetti interessati.

In particolare, coerentemente con quanto previsto dalla Direttiva comunitaria e dalle linee di indirizzo definite a livello regionale, con Deliberazione di Giunta Comunale n. 19 del 15/02/2011 il Comune ha individuato i componenti della Conferenza di valutazione per la VAS, autorità ambientali e enti territorialmente competenti in base a quanto indicato dagli Indirizzi regionali:

- ARPA Dipartimento di Mantova
- ASL MN
- Parco del Mincio
- Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Lombardia
- Soprintendenza per i Beni Architettonici e Paesaggistici per le Province di Brescia, Cremona e Mantova
- Soprintendenza per i Beni Archeologici della Lombardia
- Regione Lombardia Sede Territoriale di Mantova
- Provincia di Mantova
- AIPO MN
- Autorità di Bacino del Fiume Po
- Comune di Bagnolo S. Vito
- Comune di Curtatone
- Comune di Porto Mantovano

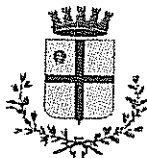


## COMUNE DI MANTOVA

- Comune di Roncoferraro
- Comune S. Giorgio
- Comune di Virgilio
- Consorzio di Bonifica Fossa di Pozzolo
- Consorzio di Bonifica Sud Ovest Mantova
- A.L.E.R.
- ASTER srl
- TEA spa
- Autostrada del Brennero spa
- Rete Ferroviaria Italiana spa
- SNAM rete Gas spa
- APAM spa
- AATO della Provincia di Mantova
- Enel distribuzione spa
- ERSAF Lombardia

Le attività attuate nella procedura di VAS possono essere schematicamente ricondotte alla tabella seguente, dalla quale emerge che la Conferenza di Valutazione è stata articolata in n°3 incontri.

DIARIO DELLE ATTIVITÀ'	DATA EVENTO/Tempi	Materiali per la consultazione
Pubblicazione all'albo pretorio, sul BURL e sui quotidiani locali di Avviso di avvio del procedimento di VAS del Documento di Piano del PGT	Gazzetta di Mantova, La Voce di Mantova 9.06.2008 Albo Pretorio 9.06.2008 BURL n. 28 9.07.2008	Avviso
<u>Prima seduta</u> conferenza di Valutazione con Autorità Ambientali, enti territorialmente interessati e portatori di interesse: presentazione del documento di Scoping	04.05.2011	Documento di Scoping
<u>Seconda seduta</u> della Conferenza di valutazione: presentazione della proposta di Documento di Piano e del relativo Rapporto Ambientale	07.03.2012	Documento di Piano, Rapporto Ambientale e Sintesi Non tecnica
<u>Secondo incontro con i portatori di interesse</u> : presentazione della Proposta di Documento di Piano e del relativo Rapporto Ambientale	07.03.2012	Documento di Piano, Rapporto Ambientale e Sintesi Non tecnica
Trasmissione Studio per la Valutazione di incidenza alle autorità competenti Provincia di Mantova e Parco del Mincio		Studio per la Valutazione di incidenza
<u>Terza seduta conclusiva</u> della Conferenza di valutazione	18.04.2012	Documento di Piano, Rapporto Ambientale e Sintesi Non tecnica
<u>Terzo incontro con i portatori di interesse</u>	18.04.2012	Documento di Piano, Rapporto Ambientale e Sintesi Non tecnica
Espressione parere motivato	27.04.2012	Parere Motivato
Adozione del Piano di Governo del Territorio e della Dichiarazione di Sintesi	11.06.2012	D.C.C. n. 38 dell'11/06/2012
Deposito degli atti di PGT adottato	Dal 25.06.2012 al 25.07.2012	



## COMUNE DI MANTOVA

Nella prima seduta, tenutasi in data 04/05/2011, sono stati illustrati i contenuti del documento di scoping e raccolte le iniziali osservazioni espresse dai soggetti presenti.

Nella seconda seduta, tenutasi in data 07/03/2012, è stata presentata la proposta di Documento di Piano, il relativo Rapporto Ambientale e la Sintesi non Tecnica.

Nella terza seduta, tenutasi in data 18/04/2012, sono state illustrate dai presenti la sintesi delle osservazioni/pareri inviati, sinteticamente contraddedotte nel corso della seduta.

Durante il periodo di deposito (dal 13.02.2012 al 13.04.2012) degli elaborati che compongono la VAS e lo Studio di Incidenza, sono pervenuti n. 7 pareri dalle Autorità Ambientali e n. 26 osservazioni da stakeholder/privati.

Alcune osservazioni pervenute nella fase di deposito della proposta del Documento di Piano, del Rapporto ambientale e della Sintesi Non Tecnica, antecedente la fase di adozione del PGT erano riconducibili a tematiche comuni, quali il contenimento del consumo di suolo e criticità legate al sistema della mobilità e infrastrutturale (ciclabili, trasporti, parcheggi, disturbo acustico).

Le tematiche relative a problematiche di tipo infrastrutturale e viabilistico sono trattate nel Documento di Piano in relazione al livello di approfondimento richiesto per la pianificazione strategica del territorio, mentre aspetti specifici legati a viabilità, parcheggi, percorsi di mobilità lenta (ecc.) sono oggetto di strumenti di programmazione e pianificazione ad essi dedicati. Anche problematiche di tipo ambientale legate al sistema infrastrutturale quali disturbo acustico e/o rischio di incidente trovano specifico approfondimento in piani di settore.

A seguito delle osservazioni pervenute il Rapporto Ambientale è stato modificato in recepimento delle prescrizioni espresse nel Parere Motivato del 27.04.2012 da parte dell'Autorità competente per la VAS.

### **OBIETTIVI GENERALI DEL PIANO E INTEGRAZIONE DELLE CONSIDERAZIONI AMBIENTALI**

Il Documento di Piano si configura come lo strumento di pianificazione e programmazione di tutto il territorio comunale.

A partire dal quadro conoscitivo e ricognitivo sono emerse le principali criticità e sensibilità presenti sul territorio del Comune di Mantova che sono state descritte nel Rapporto ambientale e rappresentate cartograficamente nella Carta delle sensibilità e nella Carta delle Criticità ambientali.

In rapporto alla programmazione e pianificazione esistente la proposta di Documento di Piano risulta essere costituita dagli obiettivi generali di sviluppo miglioramento e conservazione del territorio per i vari sistemi considerati rilevanti (naturale e rurale, insediativo, dei servizi, infrastrutturale, economico e governance), obiettivi quantitativi e limiti e criteri di sostenibilità.

Agli obiettivi generali fanno quindi da contraltare gli obiettivi quantitativi e i limiti di sostenibilità coincidenti con il dimensionamento insediativo e dei servizi previsti del piano e con l'insieme di tutele messe in atto.

Gli **obiettivi generali** identificati sono:

#### **Sistema naturale e rurale**

- Contenere il consumo di suolo
- Contribuire alla tutela, al consolidamento ed alla valorizzazione delle aree naturali
- Conservare gli spazi agricoli e riconoscerne le differenti vocazioni

#### **Sistema insediativo**

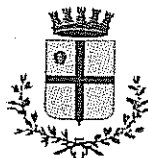
- Tutelare e valorizzare il patrimonio storico e culturale
- Favorire gli interventi di riqualificazione e riuso del patrimonio edilizio
- Garantire l'efficienza delle trasformazioni territoriali

#### **Sistema dei servizi e della cultura**

- Migliorare l'efficienza e l'accessibilità dei servizi
- Garantire la qualità degli spazi pubblici esistenti e di progetto
- Promuovere progetti di riqualificazione dei principali spazi aperti esistenti

#### **Sistema infrastrutturale**

- Completare il sistema delle connessioni infrastrutturali su gomma, ferro e acqua
- Migliorare l'accessibilità del centro storico armonizzando le esigenze di cittadini e di fruitori della città
- Sviluppare la rete ciclabile sia in ambito urbano che per la fruizione del territorio agricolo e naturale



## COMUNE DI MANTOVA

### Sistema economico

- Potenziare il polo logistico di Valdaro in accordo con la Provincia di Mantova
- Valorizzare il sistema commerciale delle "botteghe del centro"
- Riconoscere le diverse vocazioni dei poli produttivi esistenti e garantire l'equilibrio fra gli insediamenti produttivi e la qualità ambientale

### Governance

- Proseguire nel confronto con gli altri soggetti istituzionali per la condivisione delle scelte territoriali nell'ottica della sostenibilità che per realizzarsi deve far riferimento a un'area vasta
- Garantire attraverso un atto condiviso di pianificazione il coordinamento dei diversi aspetti della gestione della città e del territorio del comuni del suo intorno.

Relativamente agli **obiettivi quantitativi** di sviluppo il PGT già nella fase antecedente l'adozione prevedeva un forte contenimento delle trasformazioni proposte nello strumento urbanistico vigente sia in termini di riduzione del consumo di suolo (attraverso l'eliminazione di previsioni non attuate) sia in termini di contenimento del peso insediativo e del carico urbanistico.

Nello specifico il Documento di Piano individuava tre soli ambiti di trasformazione, ridotti a due a seguito dell'accoglimento di pareri pervenuti dopo l'adozione; il Piano delle Regole conferma i piani attuativi di recupero di ambiti dismessi o degradati posti nel tessuto urbano consolidato, il completamento delle aree libere interne al tessuto urbano consolidato e l'attuazione dei piani attuativi già approvati.

Denominazione	Superficie territoriale (ST)
ATR 1 Te Brunetti	mq. 205.760
ATR 2 Ghisiolo	mq. 90.810

### Gli obiettivi di sostenibilità

La presenza nel territorio del Comune di Mantova di un ambiente fortemente antropizzato e contemporaneamente ad elevata naturalità sono caratteristiche che è stato necessario porre all'attenzione del PGT per la definizione delle scelte strategiche. La coesistenza di questi due aspetti è presupposto fondamentale per garantire al territorio mantovano un futuro qualitativamente importante. La pianificazione del territorio del Comune di Mantova, che si inserisce nella cornice dei laghi e che è circondato da paesaggi naturalisticamente tutelati e da valorizzare, cerca di basare ed orientare le sue scelte verso una coesistenza sostenibile tra ambiente urbanizzato e naturale.

Le scelte strategiche del Documento di Piano sono state orientate anche dai principi dell'Assessorato alle Politiche ambientali, che a loro volta trovano rispondenza con gli obiettivi dell'EMAS del Comune di Mantova.

Il Documento di Piano del Comune di Mantova cerca di orientare le sue scelte alla sostenibilità assumendo tra i suoi obiettivi principali il contenimento del consumo di suolo e la riduzione dell'impermeabilizzazione di suolo (attraverso una gestione 'conservativa' del territorio: la limitazione delle nuove espansioni, il completamento dei margini urbani attuali, il riconoscimento degli ambiti urbani vuoti o svuotati, uniche occasioni di trasformazione, e la concentrazione delle risorse su progetti pubblici e di riqualificazione); il recupero e la valorizzazione del patrimonio edilizio esistente; la tutela delle aree naturali ed agricole (attraverso il contenimento delle trasformazioni delle aree agricole e la definizione della rete ecologica a scala locale); la tutela e la riqualificazione della rete idrica superficiale esistente, soprattutto attraverso la definizione di fasce di rispetto definite nel reticolo idrico; la riduzione dei consumi energetici ed il miglioramento dell'efficienza energetica degli nuovi insediamenti attuabili attraverso il Piano Energetico Comunale (PEC) ed i relativi strumenti attuativi; la valorizzazione, il potenziamento e la riqualificazione del verde urbano attraverso la definizione dei confini del paesaggio, il riconoscimento degli habitat, l'allontanamento ove ancora possibile delle edificazioni, e la tutela, in una logica vasta e di interrelazioni, del sistema complessivo delle acque, la salvaguardia e il monitoraggio della qualità delle componenti ambientali; l'incentivazione di forme di mobilità a basso impatto, in particolare ciclistica e pedonale attraverso un apposito Piano delle ciclabili.

Nel PGT del Comune di Mantova si assumono, quali limiti di sostenibilità, quanto definito dall'art. 2.3 del PTCP ovvero i criteri e gli indicatori qualitativi e quantitativi fissati per garantire lo sviluppo, la qualità e la sostenibilità



## COMUNE DI MANTOVA

delle trasformazioni sul territorio. In particolare, vista anche la delicatezza del territorio, le scelte di piano sono state confrontate con i criteri localizzativi delle previsioni insediative del PTCP di cui all'art. 46 e con i criteri dimensionali delle previsioni insediative di cui all'art. 47.

Per quanto riguarda i temi paesaggistici il PGT di Mantova è chiamato a confrontarsi con due elementi fondamentali: il costruito, ovvero la tutela della città storica nei suoi aspetti morfologici, tipologici e materici; il non costruito, ovvero la tutela degli ambiti di naturalità esistenti lungo le sponde del Mincio e dei laghi – oggi riconosciuti all'interno dei piani di gestione dei Siti Natura 2000 quali habitat da conservare – e delle residue aree rurali.

Sulla città storica, oltre ad approfondirne i temi in apposite tavole di analisi, il PGT individua in accordo con le politiche e le analisi del piano di gestione Unesco specifici progetti di valorizzazione e propone il contenimento, quale azione regolativa demandata al Piano delle Regole, delle possibilità di trasformazione dei tessuti storici tutelando in particolare le aree verdi residue, ancorché private.

Per gli ambiti naturali e rurali, il PGT:

- riconosce e identifica quali aree di non trasformazione le aree già riconosciute quali habitat da conservare nei piani di gestione dei siti Natura 2000;
- declina alla scala locale la rete ecologica regionale e provinciale connettendola anche con l'articolazione e la norma delle aree agricole;
- riconosce le aree agricole strategiche definite nel Ptcp e distingue le aree agricole di valenza paesaggistica;
- individua aree agricole periurbane finalizzate al mantenimento di spazi filtro tra ambito urbano ed ambito extraurbano;
- definisce nel regolamento del reticolo idrico una disciplina conservativa in particolare dei canali posti in aree agricole di valenza paesaggistica;
- definisce regole e attenzioni paesaggistiche per gli interventi volte a mantenere le visuali aperte e a evitare conurbazioni arteriali.

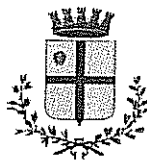
Per quanto riguarda i temi insediativi, come già detto, il PGT prevede il contenimento delle trasformazioni poste in aree agricole nello stato di fatto a favore dei recuperi del patrimonio edilizio esistente e dei completamenti in ambito urbano. Ciò in ragione anche della notevole quantità di piani attuativi approvati convenzionati e non conclusi ancora in essere. Il PGT di Mantova va infatti a sostituire un piano urbanistico generale relativamente recente, con molte trasformazioni ancora in itinere; trasformazioni che hanno riscontrato spesso, per ragioni diverse e non ultima per la crisi economica, difficoltà attuative di compimento. Il presente PGT si configura pertanto come piano di transizione che punta al completamento dei piani in essere, alla riqualificazione dei manufatti dismessi e a pochi interventi di ricomposizione dei margini urbani. Accanto alla selezione degli ambiti di trasformazione, il piano prevede, sul fronte della riqualificazione e dello sviluppo, alcuni progetti di valorizzazione e di riqualificazione. Sono progetti complessi e con lunghi tempi di maturazione, per tale ragione non iscrivibili nel campo delle trasformazioni, ma che vogliono essere il segno della Mantova che si vuole e delle iniziative che si vogliono sviluppare.

Il PGT di Mantova riconosce e asseconda il potenziamento del polo logistico e produttivo di Valdaro: concentrando qui le possibilità di insediamento delle attività produttive; individuando lo sviluppo delle infrastrutture su ferro e su acqua fra i progetti prioritari; individuando il perimetro e la disciplina delle aree portuali in accordo con il Piano regolatore del Porto; proponendo di affrontare nel Piano delle regole la specializzazione delle aree produttive esistenti.

La promozione di politiche incentivanti per il raggiungimento di elevati standard di efficienza energetica negli edifici (edilizia bioclimatica e risparmio energetico), il perseguire la sostenibilità degli insediamenti e in particolare l'uso razionale e il risparmio delle risorse idriche, attraverso l'estensione dei servizi essenziali a tutte le zone già urbanizzate o oggetto di nuove urbanizzazioni, sono aspetti demandati al Piano delle Regole che, in linea con le disposizioni già vigenti per i piani attuativi, definisce criteri di sostenibilità energetica e di contenimento dell'uso delle risorse.

È necessario evidenziare, in questa sede, che permangono tuttavia criticità legate in particolar modo al consumo di nuovo suolo, sebbene il PGT preveda trasformazioni contenute e per lo più ai margini del tessuto urbano con





## COMUNE DI MANTOVA

l'eliminazione di previsioni non attuate, lo strumento prevede infatti un grado di consumo di suolo pari a 1,4% della superficie urbana consolidata considerando i soli ambiti di trasformazione.

### LE ALTERNATIVE DI PIANO E LE RAGIONI DELLA SCELTA DI PIANO

In accordo con la VAS, il PGT verifica le ragionevoli alternative del piano o del programma alla luce degli obiettivi e dell'ambito territoriale considerato (direttiva 2001/42/CE indica all'art. 5). In linea con gli indirizzi regionali (D.C.R. 351 del 13 marzo 2007), nonché sulla base delle analisi effettuate, della pianificazione urbanistica vigente di livello comunale e sovracomunale, dell'avvenuto riconoscimento di Mantova città dell'UNESCO, si sono identificati due possibili scenari di sviluppo:

- uno scenario di riferimento (scenario zero) costituito dalla sola attuazione delle previsioni di sviluppo già in essere;
- uno scenario alternativo (scenario uno) costituito dalla revisione, alla luce delle analisi ambientali e territoriali e dello scenario programmatico di riferimento, delle previsioni di sviluppo in essere.

Il confronto fra i due scenari ha carattere principalmente quantitativo in considerazione del fatto che alla quantità corrisponda nel contesto attuale anche la *qualità* poiché:

- in un territorio come quello di Mantova, caratterizzato da sensibilità e criticità ambientali e territoriali considerevoli, concentrare le trasformazioni in aree già urbanizzate costituisce già di per sé un imprescindibile scelta di qualità;
- contrariamente a quanto si potrebbe immaginare la limitazione delle previsioni di trasformazione spinge le stesse ad un innalzamento della qualità. L'esperienza di questi anni, con un territorio dei comuni contermini oggetto di numerose trasformazioni caratterizzate da costi contenuti a parità di metri quadri ha determinato, in città una competizione fra aree fondata sull'abbassamento del prezzo di offerta degli immobili spesso a scapito della dotazione di servizi e della qualità edilizia;
- la presenza di ambiti di pianificazione su aree agricole, con bassi costi di trasformazione, disincentiva i recuperi e le riqualificazioni portando, soprattutto in centro storico ove i costi di intervento sono maggiori, ad un abbandono del patrimonio edilizio esistente.

**Lo scenario 0** riguarda l'ipotesi di uno sviluppo delle attività insediative, delle realizzazioni delle infrastrutture e della gestione dei servizi in una logica di continuità del modello tradizionale di crescita urbana: un modello di crescita che si basa su quanto accade al contorno e che richiede mediazioni incrementali tra comune capoluogo e comuni contigui. Dalla verifica dello stato di attuazione dei piani previsti dai precedenti strumenti urbanistici, emerge che la capacità insediativa teorica di piani attuativi approvati è pari a 11.587 abitanti.

**Lo scenario 1** riguarda l'ipotesi di uno sviluppo che preveda di contenere la crescita insediativa, riverificando dal punto di vista quantitativo e qualitativo gli insediamenti già programmati e sostenendo la riqualificazione dei tessuti insediativi esistenti e degli spazi pubblici urbani. Le criticità maggiori riguardano, oltre allo sbilanciamento di quanto già programmato dai comuni contermini e alla difficoltà di attrarre più popolazione, la disponibilità di risorse e la qualità dei progetti. Si ritiene che l'obiettivo di attrarre popolazione ed investimenti sia più attendibile gestendo un progetto di riqualificazione dell'intero sistema dei comuni della Grande Mantova attraverso lo sviluppo dei servizi per la mobilità, la promozione del centro storico e dei laghi di Mantova (UNESCO), rilanciando il polo produttivo e l'intermodalità di Valdaro anche attraverso il completamento delle infrastrutture già avviate. Dal punto di vista insediativo lo scenario 1 prevede un forte contenimento del consumo di suolo attraverso la revisione e l'eliminazione dei comparti già assoggettati a pianificazione attuativa.

Questi due scenari possono orientare nella identificazione delle scelte e degli indicatori da valutare con riferimento ai macrotematismi affrontati dal Documento di Piano. Per ogni scenario sono state individuate le potenzialità e le criticità di sviluppo, tenendo conto del contesto, dei diversi strumenti vigenti e del sistema dei vincoli, nonché degli esiti del processo di confronto fra enti. Le alternative strategiche individuabili all'interno dello scenario generale di riferimento riguardano soprattutto il modello insediativo di sviluppo futuro. In particolare, tali alternative sono state così differenziate:



## COMUNE DI MANTOVA

**0.** una crescita per effetto di "trascinamento" indotto dal PRG 2004, secondo un modello insediativo caratterizzato da un'elevata frammentazione del tessuto edilizio e da una crescita priva di un disegno unitario, che comporterebbe alcune criticità del sistema insediativo:

- diffusione sul territorio dei nuovi ambiti di trasformazione con un notevole consumo di suolo;
- ambiti insediativi con carente struttura urbana pubblica (sistema dei servizi incompleto);
- ambiti insediativi previsti in aree tutelate (interferenze con il progetto della Rete Ecologica Provinciale, con suoli ad elevata capacità d'uso agricolo del suolo, ecc.).

Le potenzialità di questa alternativa sono associabili alla possibilità di ampliare l'offerta insediativa controbilanciando gli interventi programmati. Come già anticipato, tale possibilità non è detto che privilegi Mantova rispetto ai comuni vicini, in quanto, da un lato, i comuni contermini potrebbero continuare a programmare interventi nelle immediate vicinanze dei confini amministrativi del capoluogo con offerte più appetibili dal punto di vista del mercato immobiliare, dall'altro, il comune di Mantova potrebbe depauperare il proprio territorio senza gli attesi effetti di bilanciamento. Le potenzialità/criticità di tale alternativa possono essere esplicitate/risolte solo con un processo di concertazione strutturale tra il comune capoluogo ed i comuni della Grande Mantova e non con mediazioni incrementali che inseguono il "caso per caso".

**1.** Uno sviluppo coniugato rispetto a fattori di miglioramento della qualità urbana complessiva quali:

- il contenimento del consumo di suolo;
- la salvaguardia e tutela delle aree sottoposte a vincolo ambientale e storico-culturale, tenendo conto che lo sviluppo insediativo può avere un'incidenza diretta o indiretta sulle aree di maggiore sensibilità fisico-naturale e anche sul patrimonio storico-architettonico della città;
- la salvaguardia e tutela della salute e della sicurezza pubblica, tenendo conto dei reciproci rapporti d'influenza rispetto agli ambiti sottoposti a particolari criticità o vulnerabilità territoriali;
- introduzione di specifici criteri e regole per gli interventi nel tessuto urbano consolidato, in particolare nelle aree del centro storico;
- monitoraggio costante dello stato d'attuazione dei comparti attuativi previsti (e già approvati) dai precedenti strumenti urbanistici e monitoraggio degli ATR previsti dal piano anche in rapporto agli scenari di contesto ;
- l'individuazione degli ambiti di trasformazione tali da ridefinire alcuni margini dell'urbanizzato, con l'applicazione della perequazione urbanistica all'interno di ogni ambito
- migliorare la qualità e l'accessibilità dei servizi anche attraverso l'individuazione ed il ridisegno degli spazi pubblici e dei luoghi aperti del centro storico;
- i progetti di valorizzazione delle risorse ambientali connesse con gli spazi urbani pubblici e con la rete ecologica;
- la conservazione e valorizzazione delle aree agricole (anche attraverso l'individuazione di aree agricole periurbane finalizzate al mantenimento di spazi filtro tra ambito urbano ed ambito extraurbano).

Le scelte del piano per il Comune di Mantova sono state impostate considerando gli obiettivi e i criteri di questo secondo scenario di sviluppo.

Pertanto, sulla base dell'approfondimento dello stato di attuazione delle previsioni insediative del PRG del 2004 e della verifica di congruità delle stesse rispetto ai diversi livelli di sensibilità e di criticità del territorio comunale le previsioni insediative sono state riconsiderate in termini, sia di quantità di popolazione teorica insediabile per i comparti residenziali, sia come numero e dimensione delle aree di espansione destinate a funzioni produttive.

L'esito è una quantità teorica di trasformazioni più contenuta:

<b>Scenario 0</b>	
Trasformazioni su aree agricole nello stato di fatto	1.633.150 mq.
Piano attuativo Olmolungo	1.822.700 mq.
Trasformazioni su aree del tessuto consolidato	282.400 mq.



## COMUNE DI MANTOVA

### Scenario 1

Trasformazioni su aree agricole nello stato di fatto	296.570 mq.
Piano attuativo Olmolungo (PL convenzionato, non collaudato, scaduto e riconfermato)	1.822.700 mq.
Trasformazioni su aree del tessuto consolidato non connesse a recuperi	100.600 mq.
Trasformazioni su aree del tessuto consolidato connesse a recuperi	116.300 mq.

Il disegno d'insieme che ne deriva è il contenimento del consumo di suolo. È tuttavia opportuno ribadire che queste scelte non vanno interpretate come ostacoli al costruire ma come l'urgenza, proprio in funzione dell'obiettivo strategico di favorire la qualità dell'abitare, di completare interventi già avviati e non completati e di orientare lo sviluppo in direzioni di più lunga durata e con modelli insediativi più compatti, più serviti e a più basso consumo di risorse.

### RISULTATO DELLA VALUTAZIONE

A conclusione del processo di valutazione delle azioni di piano è stato espresso un giudizio complessivo positivo con prescrizioni, integralmente recepite nei documenti di PGT, riguardo la sostenibilità della proposta di Documento di Piano, riportato nel Parere Motivato (n.prot. 15495) che l'Autorità competente di intesa con la precedente ha formulato in data 27/04/2012.

### LA VALUTAZIONE DI INCIDENZA

Il territorio del Comune di Mantova è interessato dalla presenza di aree naturali protette e da SIC e ZPS quali:

- la Riserva Naturale Valli del Mincio,
- la Zona di Protezione Speciale (ZPS) IT20B0009 "Valli del Mincio",
- il Sito di Importanza Comunitaria (SIC) IT20B0017 "Ansa e Valli del Mincio",
- la Zona di Protezione Speciale (ZPS) e Sito di Importanza Comunitaria (SIC) IT20B0010 "Vallazza",
- il Sito di Importanza Comunitaria (SIC) IT20B0014 "Chiavica del Moro".

Per la presenza di queste aree all'interno del territorio comunale è stato necessario affiancare al procedimento di pianificazione la procedura di Valutazione di Incidenza del piano, ciò al fine di valutare nello specifico gli effetti del piano sui siti naturali.

Per quanto riguarda le modalità operative di raccordo nella procedura di VAS della Valutazione di Incidenza, al fine dell'applicazione delle disposizioni legislative<sup>1</sup>, l'autorità precedente ha:

- comunicato all'autorità competente in materia di SIC e ZPS che stava procedendo alla predisposizione del Piano di Governo del Territorio, il cui Documento di Piano era soggetto a VAS;
- individuato l'autorità competente in materia di SIC e ZPS quale soggetto con competenza ambientale e lo rende partecipe del procedimento;
- in data 29/03/2012 con n. prot.13544 il Comune di Mantova ha presentato domanda per l'espressione della Valutazione di Incidenza del PGT sulla Rete Natura 2000.

Nel caso del Comune di Mantova il Parco del Mincio, Ente gestore dei siti Rete Natura 2000 e la Provincia di Mantova sono l'autorità competente in materia di SIC e ZPS.

In contraddittorio tra l'autorità precedente e l'autorità competente in materia di SIC e ZPS è stata esaminata la proposta di piano, definita la documentazione necessaria, stabiliti tempi e modalità al fine di consentire all'autorità competente di formulare le sue valutazioni nella conferenza di valutazione.

Il PGT è corredato dalla documentazione prevista per la valutazione di incidenza del Documento di Piano, Piano delle Regole e Piano dei Servizi, Allegato G del D.P.R. 8 settembre 1997 n. 357 (Regolamento recante attuazione della Direttiva 92/43/CEE relativa alla conservazione degli habitat naturali e seminaturali, nonché della flora e della fauna selvatiche) e Allegato D – sezione piani della D.G.R. 8 agosto 2003 n. VII/14106, concernente l'elenco dei proposti siti di importanza comunitaria, ai sensi della direttiva 92/42/CEE.

<sup>1</sup> Cfr. Deliberazione di Consiglio Regionale n° VIII/0351 del 13 marzo 2007 "Indirizzi generali per la valutazione di piani e programmi", punto 7.2, lettera b) degli Ind\_gen.



## COMUNE DI MANTOVA

L'autorità competente Parco del Mincio si è espressa con parere positivo con prescrizioni (prot. n. 12441 del 03.04.2012).

L'autorità competente Provincia di Mantova in data 17.04.2012 si è espressa con parere favorevole preliminare, successivamente confermato con atto dirigenziale n.86/1 del 04.10.2012 per la Valutazione di Incidenza sui siti di Rete Natura 2000 del PGT ovvero assenza di possibilità di arrecare una significativa incidenza negativa del Piano di Governo del Territorio del Comune di Mantova sui siti di interesse comunitario ZPS Valli del Mincio IT20B0009, SIC Vallazza IT20B0010, SIC Ansa e Valli del Mincio IT20B0017, SIC Chiavica del Moro IT20B0014, a condizione che nel Piano delle Regole, nel Documento di Piano e in particolare nelle schede degli ambiti di trasformazione, sia indicato espressamente che:

- ATR 2 "Ghisiolo" e Piano Attuativo 13 "Olmo Lungo" vengano sottoposti a specifico studio per la Valutazione d'incidenza nei confronti di tutti i siti Natura 2000;
- I piani e gli interventi relativi all'area portuale di Valdaro siano sottoposti a procedura di valutazione d'incidenza nei confronti del SIC Vallazza IT20B0010;
- Le azioni contenute nella tavola DP4 "Strategie, trame, progetti e trasformazioni", che prevedono alcuni interventi infrastrutturali che possono incidere negativamente sulla Rete natura 2000, con particolare riferimento all'ipotesi di corridoio della tangenziale Ovest, siano sottoposte a procedura di Valutazione ambientale strategica e valutazione d'incidenza, nell'ambito di varianti o nuovi atti di pianificazione.

A seguito dell'accoglimento di alcune osservazioni pervenute in seguito all'adozione del PGT è stato stralciato un ambito di trasformazione. Tale modifica, essendo una riduzione del consumo di suolo, pertanto migliorativa dal punto di vista ambientale, non comporta effetti negativi sui siti Rete Natura 2000.

### LA FASE DI ADOZIONE E PUBBLICAZIONE DEL PGT E LE MODIFICHE RECEPITE

Con D.C.C. n. 38 dell'11/06/2012 è stato adottato il Piano di Governo del Territorio del Comune di Mantova. Tutti gli elaborati costituenti il Piano, unitamente a Parere motivato e Dichiarazione di Sintesi sono stati depositati per un periodo di 30 giorni, a partire dal 25.06.2012, ai fini della presentazione di osservazioni nei successivi trenta giorni (termine perentorio del 24.08.2012. L'avviso di deposito della documentazione è stato pubblicato sul BURL – Serie Avvisi e Concorsi, n. 27 del 04.07.2012, sul sito del Comune di Mantova, all'albo pretorio e sul quotidiano locale Gazzetta di Mantova del 26.06.2012.

L'intera documentazione è stata trasmessa alla Provincia di Mantova e alla Regione Lombardia, Parco del Mincio, ASL ed ARPA (limitatamente al Documento di Piano) ai sensi dell'art. 13 c. 6 della L.R. 12/2005 e s.m.i.).

Al termine del periodo di presentazione delle osservazioni sono pervenute n. 132 osservazioni, tra cui le osservazioni di ASL, ARPA, oltre al parere di Regione Lombardia e della Provincia di Mantova.

A seguito dell'accoglimento delle prescrizioni formulate da ASL Mantova, Regione Lombardia, Provincia di Mantova, i documenti del PGT sono stati modificati recependo quanto segue:

- lo stralcio dell'ambito di trasformazione ATR3 Formigosa, vista la valutazione negativa espressa dall'ASL di Mantova e l'indicazione prevalente della Regione Lombardia circa il medesimo ambito;

- le prescrizioni, dell'autorità competente, Provincia di Mantova, in merito alla Valutazione di Incidenza ovvero: nel Piano delle Regole, nel Documento di Piano ed in particolare nelle schede degli ambiti di trasformazione, sia indicato espressamente che:

- ATR 2 "Ghisiolo" e Piano Attuativo 13 "Olmo Lungo" vengano sottoposti a specifico studio per la Valutazione d'incidenza nei confronti di tutti i siti Natura 2000;
- I piani e gli interventi relativi all'area portuale di Valdaro siano sottoposti a procedura di valutazione d'incidenza nei confronti del SIC Vallazza IT20B0010;
- Le azioni contenute nella tavola DP4 "Strategie, trame, progetti e trasformazioni", che prevedono alcuni interventi infrastrutturali che possono incidere negativamente sulla Rete natura 2000, con particolare riferimento all'ipotesi di corridoio della tangenziale Ovest, siano sottoposte a procedura di Valutazione ambientale strategica e valutazione d'incidenza, nell'ambito di varianti o nuovi atti di pianificazione;

- la prescrizione della Regione Lombardia in relazione alla sentenza n. 3893/2012 del Consiglio di Stato con deposito il 03.07.2012 di "adempiere a quanto esposto, modificando pertanto la documentazione cartografica e normativa in base ad un assoggettamento ad aree di non trasformazione".



## COMUNE DI MANTOVA

Tali modifiche comportano una sostanziale riduzione del consumo di suolo del Documento di Piano. Si può quindi concludere che le modifiche del Documento di Piano a seguito dell'accoglimento, anche parziale, di alcune osservazioni non producono effetti significativi sull'ambiente, sulla salute e sul patrimonio culturale.

### MISURE PER IL MONITORAGGIO

Nella fase di gestione del Piano attraverso il monitoraggio, l'Autorità procedente assicura il controllo degli impatti significativi sull'ambiente derivanti dall'attuazione delle azioni di piano e la verifica del raggiungimento degli obiettivi di sostenibilità prefissati, così da individuare tempestivamente gli impatti negativi imprevisti ed adottare opportune misure correttive.

Il monitoraggio svolge anche l'importante funzione di dar conto al pubblico, mediante l'emissione di rapporti di monitoraggio periodici, dell'efficacia circa il perseguimento degli obiettivi e degli effetti prodotti dalla realizzazione degli interventi del PGT.

È stata proposta una sintesi degli aspetti di pianificazione ed ambientali da monitorare, necessari per verificare la sostenibilità della futura procedura di attuazione del Piano.

Relativamente al monitoraggio dell'attuazione delle scelte strategiche del Documento di Piano, saranno verificate annualmente le azioni strategiche attuate e la loro rispondenza rispetto agli obiettivi prefissati.

Il monitoraggio del completamento dei Piani Attuativi già approvati sarà verificato annualmente attraverso lo strumento informatico PACO.

Gli esiti del monitoraggio saranno riportati all'interno di un "report" periodico.

Mantova, li ...19... Ottobre 2012

L'Autorità Procedente  
dott. ssa Annamaria Sposito

ALLEGATO 3

**DICHIARAZIONE SOSTITUTIVA DELL'ATTO DI NOTORIETA'**  
(Art. 47 D.P.R. 28 dicembre 2000, n. 445)

III/ sottoscritto/i GIORGIO LA MARCA  
nata/o a MANTOVA il 01/04/1963  
residente CASOLIO DEGLI IPPOLITI in via GIO. CONVALARIONE n. 13  
iscritto all'Ordine dei Geologi della Regione LOMBARDIA n. 677  
incaricato/i dal Comune di MANTOVA (prov. MN) con Det./Del. n. 2739 del 06/12/05

II/ sottoscritto/i  
nata/o a ..... il .....  
residente ..... in via ..... n. ....  
iscritto all'Ordine degli Ingegneri<sup>1</sup> della Provincia di ..... n. ....  
incaricato/i dal Comune di ..... (prov. ....) con Det./Del. n. .... del .....

- di redigere lo studio relativo alla componente geologica del Piano di Governo del Territorio<sup>2</sup> ai sensi dei "Criteri ed indirizzi per la redazione della componente geologica, idrogeologica e sismica del Piano di Governo del Territorio, in attuazione dell'art. 57 della l.r. 11 marzo 2005, n. 12"
- di aggiornare lo studio geologico comunale vigente<sup>3</sup> realizzato nell'anno 2003 da ATLANTIDE STUDIO ASSOCIATO DI DOTT. A. BARACCA E DOTT. G. LA MARCA relativamente ai seguenti aspetti:
- analisi sismica;
  - estensione/revisione carta dei vincoli
  - estensione/revisione carta di sintesi
  - estensione/revisione carta di fattibilità e relativa normativa
  - altro REVISIONE COMPLETA DELLO STUDIO PRECEDENTE
- di redigere uno studio geologico parziale a supporto di variante urbanistica o strumento di pianificazione negoziata (di cui all'art. 25, comma 1 della l.r. 12/05<sup>4</sup>);
- di realizzare uno studio parziale di approfondimento/integrazione ai sensi degli allegati 2 e 3 dei citati criteri;
- di realizzare uno studio parziale di approfondimento/integrazione ai sensi dell'allegato 4 dei citati criteri;

consapevole che in caso di dichiarazione mendace sarà punito ai sensi del Codice Penale secondo quanto prescritto dall'art. 76 del succitato D.P.R. 445/2000 e che, inoltre, qualora dal controllo effettuato emerga la non veridicità del contenuto di taluna delle dichiarazioni rese, decadrà dai benefici conseguenti al provvedimento eventualmente emanato sulla base della dichiarazione non veritiera (art. 75 D.P.R. 445/2000);

**DICHIARA**

- di aver redatto lo studio di cui sopra conformemente ai "Criteri ed indirizzi per la redazione della componente geologica, idrogeologica e sismica del Piano di Governo del Territorio, in attuazione dell'art. 57 della l.r. 11 marzo 2005, n. 12", affrontando tutte le tematiche e compilando tutti gli elaborati cartografici previsti;
- di aver consultato ed utilizzato come riferimento i dati e gli studi presenti nel Sistema Informativo Territoriale Regionale e presso gli archivi cartacei delle Strutture Regionali;

<sup>1</sup> La presente dichiarazione deve essere sottoscritta dall'ingegnere incaricato ogni qualvolta venga redatto uno studio di approfondimento ai sensi dell'Allegato 4 dei "Criteri ed indirizzi per la redazione della componente geologica, idrogeologica e sismica del Piano di Governo del Territorio, in attuazione dell'art. 57 della l.r. 11 marzo 2005, n. 12".

<sup>2</sup> in caso di prima realizzazione della componente geologica del PGT.

<sup>3</sup> in caso di preesistenza di uno studio geologico del territorio comunale; in questo caso deve essere indicato l'anno e l'autore dello studio preesistente e le tematiche e/o gli ambiti territoriali oggetto di approfondimento.

<sup>4</sup> Specificare se il comune è provv. di studio geologico o se è dotato di uno studio che non copre l'ambito di variante.

- di aver assegnato le classi di fattibilità geologica conformemente a quanto indicato nella Tabella 1 dei citati criteri;
- oppure
- di aver assegnato una classe di fattibilità geologica **diversa** rispetto a quella indicata nella Tabella 1 dei citati criteri per i seguenti ambiti:
  - ambito 1 "AREE AD ELEVATA PERICOLITÀ IDROGEOLOGICA SOTTOPOSTE AD USO IDROTABILE E/O DEL PRIMO ACQUifero" per i seguenti motivi: ELEVATA PERICOLITÀ E CIRCOSCRITTA ALLA PALDA PIÙ SUPERFICIALE, LOCALMENTE COMPROMESSA DA INSOINAMENTO, MENTRE GLI ACQUIFERI CAPTATI NELL'ACQUEDOTTO SONO PRESERVATI IDROGEOLOGICAMENTE PROTETTI E CON FONTE DI ALIMENTAZIONE REGIONALE.
  - ambito 2 "AREE A BASSA PERICOLITÀ DELLA PALDA O CON PRESENZA DI PALDE SOSPENSE" per i seguenti motivi: LE LIMITAZIONI ALL'USO DEL TERRITORIO SI ESTRINSECANO IN ACCORGIMENTI COSTRUTTIVI PER LOCALI SOTTERRANEI.
  - ambito 3 "AREE ALLAGATE IN OCCASIONE DI EVENTI METEORICI ECCEZIONALI... TALI DA NON PREGIUDICARE..." per i seguenti motivi: VERIFICAZIONE CONTENUTA NEL PIANO TERRITORIALE DI COORDINAMENTO PROVINCIALE, IN UN AMBITO GIÀ PRELIMINARMENTE ORGANIZZATO, TENUTO SOTTO CONTROLLO DAL COMPETENTE CONSIGLIO DI BONIFICA.
  - ambito 4 ..... per i seguenti motivi .....

**DICHIARA INOLTRE**

- che lo studio redatto propone aggiornamenti  parziali /  globali al quadro del dissesto contenuto nell'Elaborato 2 del PAI  originario /  derivante da una precedente proposta di aggiornamento;
- che lo studio redatto propone la ripermimetrazione dell'area a rischio idrogeologico molto elevato identificata con il n. .... nell'Allegato 4.1 del PAI;
- che non si è resa necessaria la redazione della Carta del dissesto con legenda uniformata a quella del PAI (lo studio redatto non propone aggiornamenti al quadro del dissesto contenuto nell'Elaborato 2 del PAI originario in quanto non necessari, oppure, non vengono individuate aree in dissesto);
- che lo studio redatto propone aggiornamenti  globali /  parziali al mosaico della fattibilità geologica in quanto  prima versione dello studio geologico comunale /  aggiornamento del precedente studio geologico comunale;


**ASSEVERA**

- la congruità tra le previsioni urbanistiche del Piano di Governo del Territorio e le classi di fattibilità geologica assegnate considerata la relativa normativa d'uso.

Dichiara infine di essere informato, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 10 della legge 675/96 che i dati personali raccolti saranno trattati, anche con strumenti informatici, esclusivamente nell'ambito del procedimento per il quale la presente dichiarazione viene resa.

GATOLDO DE' ALI IPRETI, li 17/10/2012  
(luogo, data)

Il Dichiarante

*Giorgio*  


Ai sensi dell'art. 38, D.P.R. 445 del 28 dicembre 2000, la dichiarazione è sottoscritta dall'interessato in presenza del dipendente addetto ovvero sottoscritta o inviata insieme alla fotocopia, non autenticata di un documento di identità del dichiarante, all'ufficio competente via fax, tramite un incaricato, oppure a mezzo posta. La mancata accettazione della presente dichiarazione costituisce violazione dei doveri d'ufficio (art. 74 comma D.P.R. 445/2000). Esente da imposta di bollo ai sensi dell'art. 37 D.P.R. 445/2000.

VALIDITA' PROROGATA AI SENSI  
L'ART. 31 DEL D.L. 25/06/2008 N. 112

FINO AL 23-12-2013



IL SINDACO  
(Ferretti Franca)

*Giuseppe Maria*

Scadenza  
23/12/2008

AJ 1167774

IPZS - OFFICINA C.V. ROMA

REPUBBLICA ITALIANA



COMUNE DI  
GAZOLDO Degli IPPOLITI  
(Mantova)

CARTA D'IDENTITA'

N° AJ 1167774

DI

LA MARCA GIORGIO

Cognome LA MARCA

Nome GIORGIO

nato il 01/04/1963

(atto n. 454 P. 1 S. A)

a MANTOVA MN

Cittadinanza ITALIANA

Residenza GAZOLDO D. IPPOLITI

Via CIRCONVALLAZIONE, 13

Stato civile

Professione GEOLOGO

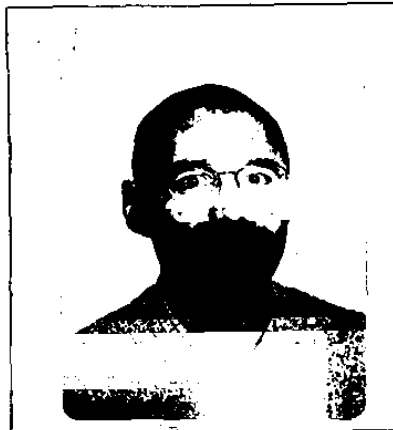
CONNOTATI E CONTRASSEGNI SALIENTI  
MT 1.74

Statura

Capelli CASTANI

Occhi CASTANI

Segni particolari =====



Firma del titolare *Giuseppe Maria*

Gazoldo D/Ippoliti 24/12/2003

Impronta del dito  
indice sinistro

IL SINDACO  
FUNZIONARIO DELEGATO  
(De Amicis Rosa Melania)





**PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO DEL COMUNE DI MANTOVA**
**ELABORATO DI SINTESI DELLE OSSERVAZIONI  
E PROPOSTE DI CONTRODEDUZIONI**

N.	NOME
1	Bertoletti Attilio
2	Immobilindustria spa nella persona di Bianchi Giuliano
3	Staffoli Marco
4	Reali Antonio, Malagutti Maria
5	Rabitti Peppino
6	Negri Stefano, Ravanelli Diego, Tomasi Florindo
7	Soc. Immobiliare GT s.r.l. (nella persona di Toffali Giuseppe), Soc. Cave GT s.r.l. (nella persona di Codognato Andrea) e Soc. Vallan Infrastrutture s.p.a. (nella persona di Vellini Maurizio)
8	Rete Ferroviaria Italiana (nella persona di Botti Giorgio)
9	Folloni Romana Dorini
10	Edil PF s.r.l. (nella persona di Peroni Flaminio)
11	Edil PF srl e soc. Agricola S. Bernardino (nella persona di Peroni Flaminio)
12	Benedini Viviano
13	Caramaschi Roberto e Caramaschi Alfio
14	Collegio Costruttori ANCE (nella persona di Pattarini Giuseppe)
15	Ditta Franzoli Calcestruzzi (nella persona di Bertoletti Attilio)
16	Totalerg s.p.a. (nella persona di Radaelli Filippo)
17	Rabitti Pio Marcello
18	Bar Ristorante Pizzeria 80 Voglia (nella persona di Ferrentino Manolo)
19	Direzione Sviluppo Territorio Comune di Mantova
20	Galvani Paolo
21	Victoria s.r.l. (nella persona del legale rappresentante pro tempore Capuano Roberto)
22	Truzzi Aristeia e Truzzi Cesare
23	Sasso Mario e Centrone Anna Maria
24	Soc."La Favorita s.a.s" (nella persona del socio accomandatario Lonardi Franco)
25	Forum Mantova Città dei Cittadini (capogruppo consiliare Ciliegi Sergio)
26	Forum Mantova Città dei Cittadini (capogruppo consiliare Ciliegi Sergio)
27	Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori; Ordine degli Ingegneri; Collegio dei Geometri, della provincia di Mantova (in persona dei legali rappresentanti arch. Cavalieri Sergio, Ing. Ferrante Tommaso, geom. Lorenzi Annalisa)
28	Molecole s.r.l. (in persona del legale rapp. sig. Valori Roberto) e Dilegno s.s. (in persona del legale rapp. Sig. Branzanti Mario)
29	Vecchia Ceramica s.r.l. (in qualità di legale rapp. sig. Arioli Lorenzo)
30	Soncini Giannino
31	Ditta Isoclima s.p.a (in persona del legale rapp. Salvini Luigi)
32	Vecchia Ceramica s.r.l. (in qualità di legale rapp. sig. Arioli Lorenzo)
33	Soc. Tino Guidotti & C s.a.s.(in persona del legale rapp. Guidotti Sergio)
34	Crediveneto Credito Coop.(in persona Direttore Gen. Sig. Faliva Antonio)
35	Soc. Immobiliare Elvira snc (in persona del legale rapp. Marchini Ivana)
36	Soc. Immobiliare Antonella snc (in persona del legale rapp. Marchini Ivana)
37	Reali Paolo

38 Banali Eristeo (tecnico incaricato sig.Leporati Vanna)  
39 Soc. TRE.POLI s.r.l. (legale rappr. Franzoni Matteo)  
40 Banali Eristeo (tecnico incaricato sig. Rosignoli Antonio)  
41 Soc. Maver s.r.l. (l'ammministratore unico sig.Francesconi Gabriele)  
42 Francesconi Gabriele  
43 Mariotti Vincenzo  
44 Carlini Daniele  
45 Lubiam Moda per l'Uomo s.p.a.(in persona legale rappr. Ing. Bianchi Giuliano)  
46 Boninsegna Carlo  
47 Immobiliare Capiluppi s.r.l. (legale rappr. Moreschi Danila), S.A.E. Guernieri Marino s.n.c. (Socio  
Ammin.Guernieri Ivano), La Città Giardino s.r.l. (Vice presidente del CdA Guernieri Ivano)  
48 Agrotecnica Bustaffa s.n.c. (in persona del Socio Bustaffa Luigi)  
49 Canuti Fabrizio, Pasetti Roberta, Acerbi Concettina  
50 Comitato di Valletta Valsecchi (sig.Bassi Giorgio)  
51 Benedini Giovanna  
52 Tessadri Paola  
53 Cremonesi Giuseppe  
54 Mabe Immobiliare srl (Leg rappr. Cremonesi Annalisa)  
55 Costruzioni Fiordiloto s.r.l. (Leg rappr. Sig. Novazzi Massimo)  
56 Depretto Marco per Ghisiolo s.r.l.  
57 Squassabia Katia  
58 Rizzato Antonio  
59 Benatti Davide  
60 Maccarone Benito Francesco  
61 Soc. La Fisarmonica s.r.l. (legale rappr.sig. Gaspare Gasparini)  
62 Sinistra Ecologia Libertà (il Coordinatore Lorenzo Sarzi Freddi)  
63 Bonini Andrea  
64 Pastorio Luciano  
65 Parrocchia San Pietro nella cattedrale di Mantova( leg. Rappr. Murandi Mons. Franco)  
66 Consorzio lottizzante"Te Brunetti-Trincerone" (il Presidente Dodi Carlo)  
67 Artoni Daniela  
68 Soc. Agricola "Iago Superiore S.S." e "Emmeleasing" (Leg rappr. Gaspare Gasparini e Canneori  
Luigina)  
69 Cavalieri Marina (presidente Sol.Co), Moraschi Giulia (per coprat), Ferrari Massimo (libero  
professionista), Forcelli Riccardo (libero professionista), Rossi Giovanni (direttore scientifico  
dell'associazione italiana per la qualità e l'accreditamento professionale in salute mentale)  
70 ILSPA SIREG Regione Lombardia (Vice Dir. Gen. Bonomelli Guido)  
71 Soc. Immobiliare Porto Catena (Leg. Rappr. Zacchè Claudio)  
72 Pottenghi Gabriele  
73 Bianchi Metello  
74 Pottenghi Gabriele  
75 Prandi Alberto  
76 Giovannoni Luca  
77 Giovannoni Luca  
78 Giovannoni Luca  
79 Giovannoni Luca  
80 Soc. Metro S.r.l. (Leg. Rappr.Pallaoro Angelo)  
81 Pubblika srl (Leg. Rappr.Savoia Carlo Alberto)  
82 Gastaldi Giorgio  
83 Sansedoni Siena s.p.a. (Leg. Rappr. Di Cunto Attilio)  
84 Soc. Martinotti Renato s.r.l. (il liquidatore Martinotti Gianpietro)  
85 Soc. Martinotti Renato s.r.l. (il liquidatore Martinotti Gianpietro)  
86 TEA (il Direttore Generale ing. Dall'Aglio Millo)  
87 TEA (il Direttore Generale ing. Dall'Aglio Millo)  
88 TEA (il Direttore Generale ing. Dall'Aglio Millo)  
89 Andreis Giuseppe per S.Giuseppe spa  
90 Commissione Paesaggio del Comune di Mantova (la Presidente Galassi Speranza)

91	Istituti Eleonora Gonzaga (la Presidente Bianchini Laura)
92	Gruppo Consiliare Insieme per Brioni sindaco (il Capogruppo Bondioli Bettinelli Claudio)
93	Iniziativa "Salviamo una via" (Rappresentante Favero Lorenza)
94	Boffelli Andrea
95	Boffelli Andrea
96	Boffelli Andrea
97	Biffi Giovanni
98	Soc. Stylecasa.com s.r.l. (il Leg. Rapp. Squassabia Giampaolo)
99	Soc. C&P s.r.l. (Leg. Rapp. Codeluppi Pierluigi)
100	Associazione Sucar Drom (sigg. Nardi, Torsi, Berini, Del Bar)
101	Rodella Maria Luisa
102	Marchini Gabriele, Masotto Laura
103	Solci Isora, Marchini Gabriele
104	Solci Gioietta, Masotto Laura, Marchini Gabriele
105	Ditta Lunetta s.r.l. (la Procuratrice Boninsegna Alessandra)
106	Solci Isora, Solci Gioietta, Marchini Gabriele e Virginia, Masotto Laura
107	Associaz. Assemblea Paz e Vida (il Pastore Magno Sergio Goncalves)
108	Saccani Raffaele
109	Burgo Group (Direttore stabilimento di Mantova sig. Arno Alzetta)
110	Saccani Raffaele
111	Saccani Raffaele
112	ARPA
113	Ditta Claipa s.p.a ( il Legale rappr. Sig. Contesi Ferdinando)
114	Colombari Alberto
115	Fontanesi Lucia Maria
116	Fondazione Mons. Mazzali (il Presidente Tartari Diego)
117	Agenzia del Demanio
118	Agenzia del Demanio
119	Agenzia del Demanio
120	Agenzia del Demanio
121	Gruppo Cons. Partito Democratico (Buvoli Giovanni)
122	Panizza Piero
123	Leali Lorenza, Leali Tiziana, Pirotti Beatrice, Pirotti Isabella, Stimamiglio Giovanna, Stimamiglio Marzia, Stopazzola Maria Luisa
124	Italia Nostra (il Presidente prof. Cordibella Sergio)
125	Ferretti Aronne
126	Castagna Stefano, Crotti Carlo, Sarzi Nicola, Rodighiero Mauro
127	ASL Mantova
128	Fabrizio Scurati
129	Fornari Giordano
130	Agenzia del Demanio
131	Ass. Sucar Drom ( i sigg. Nardi, Torsi, Berini, Del Bar)
132 Fuori termine	Soc. sofia s.r.l., ex Sport Village s.r.l. (il liquidatore Tiberti Dario)
133 Fuori termine	Giusberti Vania, Gloria e Tiziana
134 Fuori termine	Rossi Maria

	<b>N.</b>	<b>1</b>
<b>Data presentazione:</b>	27-lug	
<b>N. protocollo:</b>	26968	
<b>Osservanti:</b>	Bertoletti Attilio	
<b>Localizzazione:</b>	Corte Tenca, località zona industriale SP Mantova - Cadè, F. 72 mappali 47, 48, 49, 142, 143, 146, 149	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da area agricola di interazione ad area per attività economiche.	
<b>Controdeduzione:</b>	<p>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</p> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <p>Pur non ritenendo accoglibile la modifica di destinazione d'uso, si ricorda che al fine di garantire il recupero degli immobili esistenti nel rispetto dei caratteri tipologici e morfologici del tessuto agricolo, il PGT adottato già prevede per gli edifici esistenti in area agricola, la possibilità di ristrutturazione entro la sagoma esistente con funzioni residenziali, ricettive e accessorie con esclusione della funzione produttiva industriale/artigianale, direzionale e commerciale.</p>	

	<b>N.</b>	<b>2</b>
<b>Data presentazione:</b>	31-lug	
<b>N. protocollo:</b>	27303	
<b>Osservanti:</b>	Immobilindustria spa nella persona di Bianchi Giuliano	
<b>Localizzazione:</b>	Sede dell'associazione industriali (Confindustria Mantova) in località via Portazzolo n. 9, Foglio 27 mappali 293, 294, 555	
<b>Oggetto:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Modifica di destinazione d'uso da tessuto prevalentemente residenziale dei nuclei di antica formazione (in ambito A2) ad attrezzatura privata di interesse pubblico (in ambito A2) con tipologia Associazione di categoria;</li> <li>2. possibilità per i servizi pubblici presenti nei nuclei di antica formazione di un contenuto incremento volumetrico, fatti salvi i limiti di distanze, altezze ecc. nel limite del 10% dell'unità edilizia o lotto di riferimento</li> </ol>	
<b>Controdeduzione:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ACCOGLIBILE</li> <li>2. NON ACCOGLIBILE</li> </ol> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. vista la convenzione in essere che riconosce la funzione insediata nell'immobile come di interesse pubblico si ritiene accoglibile il punto 1 dell'osservazione E QUINDI si modifica la destinazione d'uso da tessuto prevalentemente residenziale dei nuclei di antica formazione (in ambito A2) ad attrezzatura privata di interesse pubblico (C9) con tipologia "Altri uffici pubblici e di interesse pubblico" (in ambito A2);</li> <li>2. Ritenuta prevalente l'esigenza di salvaguardare l'assetto urbanistico - edilizio del nucleo di antica formazione, non si ritiene di riconoscere generalizzate possibilità di incremento volumetrico fuori dalle sagome esistenti e <i>una tantum</i>, neppure in relazione a edifici ospitanti funzioni di interesse pubblico o generale. Peraltro, si segnala che, ai sensi dell'art. 14 del DPR 380/2001 è ammesso il permesso di costruire in deroga, agli strumenti urbanistici comunali per gli edifici ed impianti pubblici o di interesse pubblico, previa deliberazione del consiglio comunale (art. 14, comma 1 DPR 380/2001). La deroga ai sensi del comma 3 riguarda: i limiti di densità edilizia, di altezza e di distanza tra i fabbricati. Eventuali richieste di ampliamento di immobili, come quello dell'osservante, destinati a funzioni di interesse pubblico potranno essere valutate in relazione ai singoli casi al fine dell'eventuale rilascio di permesso di costruire in deroga ai sensi dell'art. 14 del D.P.R. 380/2001.</li> </ol>	

	<b>N.</b>	<b>3</b>
<b>Data presentazione:</b>	01-ago	
<b>N. protocollo:</b>	27406	

<b>Osservanti:</b>	Staffoli Marco
<b>Localizzazione:</b>	viabilità del quartiere Te Brunetti, e in particolare via Amadei
<b>Oggetto:</b>	1. Divieto o disincentivo dell'attraversamento del quartiere per chi transita da Porta Cerese allo Sport Village e viceversa a favore dell'utilizzo di via Donati; 2. introduzione di misure di traffic calming anche con risagomatura della sezione stradale.
<b>Controdeduzione:</b>	1. NON PERTINENTE 2. PARZIALMENTE ACCOLTA con le seguenti motivazioni: 1. Pur comprendendo le attenzioni dell'osservante, la definizione di divieti o limiti al transito dei veicoli non è pertinente ai contenuti del PGT; 2. Il PGT non precisa nel dettaglio gli interventi di riqualificazione e risagomatura delle viabilità esistenti, ma disciplina, all'art. C6, le aree destinate alla mobilità e alla viabilità. Si ritiene pertanto parzialmente accoglibile l'osservazione precisando all'art. C6.3 come le opere di riqualificazione e risagomatura delle viabilità esistenti siano sempre ammesse come segue: "Le opere previste sulle aree di cui al presente articolo potranno essere realizzate direttamente dall'Amministrazione Comunale, da altri Enti Pubblici a ciò competenti, nonché da privati in esecuzione di piani attuativi o di impegni assunti con titolo edilizio convenzionato. Sono sempre ammesse da parte dell'Amministrazione Comunale e altri Enti pubblici a ciò competenti le opere di riqualificazione e risagomatura delle viabilità esistenti".

	<b>N.</b>	<b>4</b>
<b>Data presentazione:</b>	01-ago	
<b>N. protocollo:</b>	27518	
<b>Osservanti:</b>	Reali Antonio, Malagutti Maria	
<b>Localizzazione:</b>	via strada Montata 8B, F. 9 mappali 94 parte (circa 320 mq)	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da area agricola di interazione ad area residenziale esterna alla città storica senza effettivo incremento di capacità edilizia visto il vincolo quale area di rispetto del bene culturale dei Laghi di Mantova che prevede un incremento massimo del 10% sull'esistente.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene l'osservazione non accoglibile in linea con i criteri di contenimento del consumo di suolo e di tutela delle aree agricole definiti negli strumenti legislativi e programmatori regionali e provinciali. In particolare l'ambito è parte di una vasta area vincolata per la quale il decreto di vincolo dispone limiti all'edificazione.	

	<b>N.</b>	<b>5</b>
<b>Data presentazione:</b>	03-ago	
<b>N. protocollo:</b>	27693	
<b>Osservanti:</b>	Rabitti Peppino	
<b>Localizzazione:</b>	Corte Benedetta, località Ghisiolo, SP25 / ex strada Ghisiolo n. 27, F. 18 mappali 313, 335, 345, 354, 359	
<b>Oggetto:</b>	1. Modifica di destinazione d'uso della Corte Benedetta e dell'area di pertinenza a nord della stessa, da area agricola produttiva a piano attuativo, con destinazioni ammesse ricettiva (AE6), attrezzature private (AE4), direzionale (AE3) e Servizi; 2. in subordine inclusione fra le destinazioni ammesse nelle corti agricole dismesse (art. 27.15) la destinazione direzionale (AE3) e chiarimento della connessione fra il D27.13, il D27.14 e il D27.15 o comunque specificazione delle destinazioni ammesse come sopra; 3. inclusione fra le destinazioni ammesse nelle aree agricole produttive della funzione ricettiva - ricreativa (AE6).	
<b>Controdeduzione:</b>	1. NON ACCOGLIBILE 2. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE 3. ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: 1. Si ritiene non accoglibile l'individuazione di un piano di recupero in ampliamento	

rispetto alla cascina esistente visto il consumo di suolo e il carico urbanistico connesso.

2. A chiarimento del rapporto tra gli articoli D27.13, D27.14 e D27.15 delle NTA del PGT adottato si modifica l'art. D27.15 precisando che i contenuti dello stesso sono riferibili sia al caso di cui all'art. D27.13 sia al caso di cui all'art. D27.14 (salva la modifica di numerazione operata a seguito dell'accoglimento di altre osservazioni).

In parziale accoglimento dell'osservazione, si ritiene di precisare espressamente la possibilità che gli interventi sul patrimonio edilizio esistente (art. D27.13) e dismesso (art. D27.14) siano rivolti in via principale sia verso funzioni residenziali sia verso funzioni ricettive, ciò anche tenuto conto dell'obiettivo generale di favorire lo sviluppo dell'offerta ricettiva sul territorio comunale. Tale precisazione comporta modifica degli articoli D27.14 e D27.15 delle NTA del PGT adottato (salva la modifica di numerazione operata a seguito dell'accoglimento di altre osservazioni).

3. In caso di recupero a fini non agricoli degli edifici esistenti è già ammessa, anche a seguito dell'accoglimento parziale del punto precedente la funzione ricettiva in tutte le aree agricole. Pertanto l'osservazione è già sostanzialmente accolta nel PGT. Pertanto, l'articolo D29.3 richiamato dall'osservante è effettivamente ridondante e se ne propone la eliminazione.

	<b>N.</b>	<b>6</b>
<b>Data presentazione:</b>	06-ago	
<b>N. protocollo:</b>	27893	
<b>Osservanti:</b>	Negri Stefano, Ravanelli Diego, Tomasi Florindo	
<b>Localizzazione:</b>	Area compresa nel Programma Integrato Intervento loc. Colle Aperto (F. 8 mapp. 582)	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da "Comparto assoggettato a strumento attuativo approvato" a Area residenziale di completamento.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE	
	con le seguenti motivazioni:	
	L'area è compresa all'interno del Programma Integrato d'Intervento (PII) "Colle aperto" approvato dalla Regione Lombardia con Accordo di Programma (AdP) per l'Attuazione degli interventi di Edilizia Residenziale Pubblica (programmazione regionale 1992-95). Dato atto che il PII non risulta ancora formalmente chiuso dal Collegio di Vigilanza (art. 34 del Dlgs 267/2000) si ritiene che l'osservazione non possa essere accolta.	

	<b>N.</b>	<b>7</b>
<b>Data presentazione:</b>	06-ago	
<b>N. protocollo:</b>	27898	
<b>Osservanti:</b>	Soc. Immobiliare GT s.r.l. (nella persona di Toffali Giuseppe), Soc. Cave GT s.r.l. (nella persona di Codognato Andrea) e Soc. Vallan Infrastrutture s.p.a. (nella persona di Vellini Maurizio)	
<b>Localizzazione:</b>	Area in loc. Valdaro (porto) F. 98 mapp. 18-51-27-31-138, F. 100 mapp. 1-3-28-286-287-288-289-302-304-306	
<b>Oggetto:</b>	A. Modifica della destinazione d'uso delle aree a sud dell'ambito portuale da agricole ad Aree logistiche e portuali ; B. modifica della destinazione delle aree ad est dell'ambito portuale da aree per attività economiche ad aree residenziali; C. modifica della destinazione d'uso delle aree a nord est dell'ambito da aree logistiche e portuali ad aree per attività economiche, pur incluse nel PL e possibilità di più medie strutture di vendita fino ad un massimo di 5.000 mq.	
<b>Controdeduzione:</b>	A. NON ACCOGLIBILE B. NON ACCOGLIBILE C. NON ACCOGLIBILE	
	con le seguenti motivazioni:	
	A. Si ritiene non accoglibile il punto 1 dell'osservazione in ragione da una parte della classificazione agricola di parte dell'area prevista nel PTC del Parco Mincio (strumento prescrittivo e prevalente per il PGT), dall'altra della volontà di contenere il consumo di suolo e di tutelare il territorio rurale e le cascine agricole adiacenti l'ambito in oggetto;	

B. Visto il parere ASL sul PGT e in particolare le considerazioni relative alle criticità ambientali dell'abitato di Formigosa e la valutazione negativa sulla previsione di nuova residenza contenuta nel PGT adottato (ATR3), si ritiene non accoglibile l'osservazione in quanto afferente aree che per localizzazione e criticità hanno caratteristiche simili a quelle oggetto del citato parere ASL;

C. pur non ritenendo accoglibile il punto 3 dell'osservazione si ricorda come spetti al Piano attuativo, alla luce delle esigenze portuali e del PRG del porto, definire nel dettaglio l'utilizzazione degli indici e l'eventuale specifica localizzazione delle destinazioni d'uso. E' poi confermata l'esclusione della destinazione commerciale eccedente il vicinato visto il contenimento delle possibilità di insediamento di medie e grandi strutture di vendita proposto nel PGT (in accordo con le associazioni di categoria e in linea con gli strumenti di pianificazione sovralocale) e visto che le funzioni commerciali non sono necessarie o comunque utili allo sviluppo delle attività portuali, ma sono funzioni che hanno un'attrattività e un'autonomia propria.

	<b>N.</b>	<b>8</b>
<b>Data presentazione:</b>	09-ago	
<b>N. protocollo:</b>	28352	
<b>Osservanti:</b>	Rete Ferroviaria Italiana (nella persona di Botti Giorgio)	
<b>Localizzazione:</b>	F. 33 mapp. 72-73-74-75 (scalo merci Belfiore)	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione da Infrastrutture ferroviarie a "Aree degradate o dismesse da recuperare e riqualificare".	
<b>Controdeduzione:</b>	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Premesso che il comparto oggetto di osservazione non è "area bianca" come indicato dall'osservante, essendo invece inclusa tra le "aree destinate a infrastrutture ferroviarie" di cui all'art. D34 delle NTA del PR, si rileva che trattasi di un'area che presenta caratteristiche uniche tenuto conto della destinazione in essere (scalo ferroviario), della particolare sensibilità dei luoghi (ambientale, paesaggistica e acustica) e della annunciata intenzione di RFI di dismettere, anche se con tempistiche non definite, lo scalo. Peraltro, la norma di riferimento, articolo D34 delle NTA del PR già prevede espressamente che la dismissione di impianti ferroviari dovrà avvenire di intesa tra RFI e l'Amministrazione comunale, stabilendo che il riutilizzo dell'area sia subordinato a pianificazione attuativa, così come richiesto dall'osservante. Peraltro, vista l'osservazione, si ritiene opportuno integrare l'art. D34.2 con il seguente inciso: "In sede di predisposizione di tale strumento attuativo dovranno essere osservate le seguenti prescrizioni: - funzioni ammesse: destinazione principale attività economiche con esclusione delle destinazioni ad attività industriali ed artigianali (AE1) e commerciale (AE5) eccedente gli esercizi di vicinato; - parametri edilizi: da determinarsi in sede di pianificazione attuativa; - prescrizioni particolari: mantenimento delle visuali sui laghi e previsione di passaggi che garantiscano l'accesso alle sponde dei laghi."	

	<b>N.</b>	<b>9</b>
<b>Data presentazione:</b>	09-ago	
<b>N. protocollo:</b>	28366	
<b>Osservanti:</b>	Folloni Romana Dorini	
<b>Localizzazione:</b>	F. 66 mapp. 35-36-37 e vari	
<b>Oggetto:</b>	Inserimento nella tavola DP3b delle fasce rispetto per le Industrie Insalubri di I <sup>a</sup> classe come da Regolamento di Igiene.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene non accoglibile l'osservazione, pur comprendendone le motivazioni che saranno opportunamente considerate in sede di revisione del Regolamento Locale di Igiene.	

	<b>N.</b>	<b>10</b>
<b>Data presentazione:</b>	09-ago	
<b>N. protocollo:</b>	28377	
<b>Osservanti:</b>	Edil PF s.r.l. (nella persona di Peroni Flaminio)	
<b>Localizzazione:</b>	Olmo Lungo - Valdaro (PA13)	
<b>Oggetto:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Modifica del perimetro del PA e attribuzione di nuova destinazione per le aree non di proprietà o per le proprie aree con funzioni agricole in attività;</li> <li>2. inserimento nel PA 13 di area compresa nel Piano Valdaro Spa.</li> </ol>	
<b>Controdeduzione:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</li> <li>2. NON ACCOGLIBILE</li> </ol> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione limitatamente al foglio 72 mappale 247 (distributore di carburante)</li> </ol> <p>E QUINDI</p> <p>si modifica la destinazione d'uso da PA13 a distributore di carburante;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. la proposta comporta la modifica di un'area compresa in un piano attuativo approvato e vigente per il quale il lottizzante (soggetto terzo rispetto all'osservante) può presentare variante. Non si ritiene pertanto di dare corso alla modifica richiesta.</li> </ol>	

	<b>N.</b>	<b>11</b>
<b>Data presentazione:</b>	09-ago	
<b>N. protocollo:</b>	28383	
<b>Osservanti:</b>	Edil PF srl e soc. Agricola S. Bernardino (nella persona di Peroni Flaminio)	
<b>Localizzazione:</b>	Olmo Lungo - Valdaro (PA13)	
<b>Oggetto:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Nuove destinazioni (agricola, ricettiva, direzionali, attrezzature private);</li> <li>2. il PA13 contempli solo le aree intestate a soc. Edil PF e soc. Agricola San Bernardino.</li> </ol>	
<b>Controdeduzione:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</li> <li>2. NON ACCOGLIBILE</li> </ol> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Si ritiene parzialmente accolta l'osservazione poiché la scheda normativa del comparto PA13 già consente l'insediamento in via accessoria delle funzioni ricettiva, direzionali, attrezzature private. Si conferma invece l'esclusione della funzione agricola fra quelle ammesse all'interno del Piano attuativo;</li> <li>2. si ritiene non accoglibile l'osservazione poiché le modifiche richieste comprometterebbero una corretta pianificazione complessiva.</li> </ol>	

	<b>N.</b>	<b>12</b>
<b>Data presentazione:</b>	09-ago	
<b>N. protocollo:</b>	28393	
<b>Osservanti:</b>	Benedini Viviano	
<b>Localizzazione:</b>	Fiera Catena (PA1-PA2-PA3-PA4)	
<b>Oggetto:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Indicare nelle schede dei comparti PA1-PA2-PA3-PA4 la residenza come destinazione principale tra il 66% e il 75% del totale e la restante parte alle destinazioni accessorie;</li> <li>2. per il PA5 prevedere la residenza come destinazione principale (tra il 66% e il 75% del totale) e destinare la restante parte (tra il 33 e il 25%) alle attività economiche di tipo direzionale.</li> </ol>	
<b>Controdeduzione:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</li> <li>2. NON ACCOGLIBILE</li> </ol> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Le schede di PA prevedono già la destinazione residenziale come principale e le restanti come accessorie, in conformità a quanto richiesto dall'osservante. Dato il tenore dell'art. 51.1 della LR 12/2005, però, non si ritiene di introdurre soglie percentuali;</li> <li>2. Allo stato non si ritiene di accogliere l'osservazione, fermo restando che il corretto rapporto tra le destinazioni principali e accessorie sarà valutato in sede di pianificazione attuativa.</li> </ol>	



	<b>N.</b>	<b>13</b>
<b>Data presentazione:</b>	10-ago	
<b>N. protocollo:</b>	28467	
<b>Osservanti:</b>	Caramaschi Roberto e Caramaschi Alfio	
<b>Localizzazione:</b>	Te Brunetti F. 61 mapp. 295 (parte ATR1)	
<b>Oggetto:</b>	Modificare destinazione d'uso da ATR1 a tessuto prevalentemente residenziale (con mantenimento della capacità edificatoria)	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene non accoglibile l'osservazione poiché le modifiche richieste comprometterebbero una corretta pianificazione complessiva.	

	<b>N.</b>	<b>14</b>
<b>Data presentazione:</b>	10-ago	
<b>N. protocollo:</b>	28492	
<b>Osservanti:</b>	Collegio Costruttori ANCE (nella persona di Pattarini Giuseppe)	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. possibilità nei nuclei di antica formazione di demolizione e ricostruzione per gli immobili non tutelati come beni culturali o non indicati come meritevoli di tutela;</li> <li>2. incremento una tantum del 10% nei nuclei di antica formazione;</li> <li>3. possibilità di realizzare parcheggi interrati in A1;</li> <li>4. ammettere il recupero dei sottotetti in tutte le aree del territorio;</li> <li>5. reintrodurre nei nuclei di antica formazione la possibilità di realizzare soppalchi e definire l'esclusione dal computo del volume;</li> <li>6. aree A5 (quartieri di Valletta Paiolo, Valletta Valsecchi, e Viale Risorgimento) introdurre l'indice per gli ampliamenti a 1,05 mq/mq;</li> <li>7. aree residenziali esterne alla città storica introdurre l'indice per gli ampliamenti a 0,75 mq/mq;</li> <li>8. art A5.8: consentire realizzazione di più piani interrati tramite relazione tecnica di fattibilità;</li> <li>9. art. A5.10: definire estradosso del solaio di copertura con limite di m. 1,00 per il livello superiore finito (terra o pavimento) per consentire l'areazione dei piani interrati;</li> <li>10. art. A5.12: specificare l'esclusioni dalla SL di portici e logge per una quantità non eccedente il 30% della SC del piani interessato (a); specificare l'esclusione dei vani scala distributivi inserendo corridoi e altri androni comuni (b); specificare l'esclusione delle autorimesse anche non pertinenti ai sensi dell'art. 69 della LR 12/2005 (c);</li> <li>11. art A9: specificare modalità e applicazione del titolo edilizio convenzionato con attenzione alla legittimità dell'applicazione estensiva dello stesso;</li> <li>12. modificare le classi sensibilità paesaggistica in modo da non appesantire le procedure (Valletta Valsecchi in classe 3, Borgochiesanuova e Dosso e Gambarara in classe 2, zone industriali in classe 1);</li> <li>13. art. D27: esclusivo rinvio all'art. 59 della LR 12 e possibilità di ampliamento una tantum del 10 -15%.</li> </ol>	
<b>Controdeduzione:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</li> <li>2. NON ACCOGLIBILE</li> <li>3. ACCOGLIBILE</li> <li>4. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</li> <li>5. ACCOGLIBILE</li> <li>6. 7. ACCOGLIBILE</li> <li>8. ACCOGLIBILE</li> <li>9. ACCOGLIBILE</li> <li>10. ACCOGLIBILE</li> <li>11. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</li> <li>12. NON ACCOGLIBILE</li> <li>13. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</li> </ol>	
	con le seguenti motivazioni:	

1. Per l'ambito A2 si modifica l'art. D15.4 aggiungendo "e per i soli edifici tutelati come beni culturali" prima di "con l'esclusione degli interventi di demolizione e ricostruzione parziale o totale." All'art. A5 viene aggiunto un comma, A5.22, che esplicita il concetto di superfetazione per il quale è ammessa la demolizione;
  2. Ritenuta prevalente l'esigenza di salvaguardare l'assetto urbanistico - edilizio del nucleo di antica formazione, non si ritiene di riconoscere generalizzate possibilità di incremento volumetrico fuori dalle sagome esistenti e *una tantum*;
  3. si ritiene accoglibile l'osservazione modificando l'articolato come segue: "Sono consentite opere nel sottosuolo per la realizzazione di interventi impiantistici come pure per la realizzazione di opere per le quali si sia ottenuta l'autorizzazione della Soprintendenza per i Beni Archeologici. Tali opere non devono determinare il ricorso ad aperture incompatibili con i profili architettonici e tipologici della costruzione e la conservazione di superfetazioni contrastanti con la storia e la composizione consolidata dell'edificio esistente e dell'ambiente circostante. L'eventuale costruzione nel sottosuolo dovrà consentire il recupero formale o il reimpianto di cortili e/o giardini";
  4. si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione come segue: in A1 è ammesso il recupero entro la sagoma esistente; in A2- A3- A4 è ammesso in recupero con modifiche di pendenza e di falda ad esclusione degli immobili tutelati come beni culturali;
  5. già il PGT adottato prevede nel centro storico la ristrutturazione all'interno della sagoma esistente senza necessità di verifiche di SLp e pertanto l'osservazione si ritiene accolta. A ulteriore chiarimento l'esclusione della superficie dei soppalchi dalla SL viene esplicitata nell'art. A.5.12;
  6. 7. si ritiene accoglibile l'osservazione non comportando ulteriore consumo di suolo;
  8. si ritiene accoglibile l'osservazione eliminando il secondo paragrafo dell'art. A5.8 e rinviando esclusivamente ai disposti dello studio geologico parte integrante del PGT;
  9. si ritiene accoglibile l'osservazione poiché il valore indicato (1 m) non pare incidere sull'obiettivo di tutela della definizione di SC;
  10. si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione: a accoglibile; b. accoglibile per le funzioni non commerciali; c. accoglibile;
  11. si ritiene, in generale, di rivedere la formulazione dell'art. A9 per renderla più chiara e intellegibile, precisando altresì, in continuità con il PRG previgente, che il ricorso al titolo edilizio convenzionato è generalmente previsto nel caso di interventi edilizi comportanti incremento del peso insediativo;
  12. si ritiene di mantenere, in coerenza con il PTR, la suddivisione in classi di sensibilità come definite viste le peculiarità morfologico strutturali, vedutistiche e simboliche del territorio. Poiché infatti, ogni intervento che opera una trasformazione del territorio è potenzialmente di trasformazione del paesaggio, in coerenza con la DGR 11045/2002, si punta ad una più attenta considerazione delle implicazioni paesistiche dei progetti e del rapporto progetto/contesto;
  13. Al fine di semplificare la normativa inerente le zone agricole, si ritiene di accogliere parzialmente l'osservazione sostituendo all'art. D27, i commi da D27.6 a D27.11 come segue: *"27.6: gli interventi nelle zone agricole sono ammessi secondo la disciplina di cui agli articoli 59 e seguenti della L.R. 12/2005"; "27.7: L'altezza massima per le attrezzature e infrastrutture produttive non può superare i m. 10"*.
- Si ritiene invece non accoglibile l'osservazione in merito alla possibilità di incremento *una tantum* per edifici destinati funzioni non agricole, poiché una simile possibilità contrasterebbe con gli obiettivi di tutela e valorizzazione del patrimonio agricolo e paesaggistico.

	<b>N.</b>	<b>15</b>
<b>Data presentazione:</b>	10-ago	
<b>N. protocollo:</b>	28528	
<b>Osservanti:</b>	Ditta Franzoni Calcestruzzi (nella persona di Bertoletti Attilio)	
<b>Localizzazione:</b>	Corte Tenca, Fg 72 mapp. 166 (S.P. Mantova-Cadè)	
<b>Oggetto:</b>	Art. A9: prevedere la possibilità di ricorso al titolo edilizio convenzionato anche in ambiti superiori a 10.000 mq ogni volta che non sia prevista la realizzazione di attrezzature	

<b>Controdeduzione:</b>	pubbliche o servizi pubblici. NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene di confermare l'articolato proposto in quanto per aree di elevate dimensioni, comunque superiori alla soglia di mq. 10.000 individuata all'art. D22 delle NTA, la pianificazione attuativa è ritenuta indispensabile per una corretta valutazione delle scelte relative alla infrastrutturazione e pianificazione delle aree.	
-------------------------	--	--

	<b>N.</b>	<b>16</b>
<b>Data presentazione:</b>	10-ago	
<b>N. protocollo:</b>	28535	
<b>Osservanti:</b>	Totalerg s.p.a. (nella persona di Radaelli Filippo)	
<b>Localizzazione:</b>	F. 57 mapp. 187 (loc. Pompilio)	
<b>Oggetto:</b>	Modificare destinazione d'uso da Aree per attrezzature pubbliche a distributori carburante.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene di non accogliere l'osservazione in ragione del fatto che l'area è pubblica e non è affatto interessata dal distributore adiacente.	

	<b>N.</b>	<b>17</b>
<b>Data presentazione:</b>	14-ago	
<b>N. protocollo:</b>	28818	
<b>Osservanti:</b>	Rabitti Pio Marcello	
<b>Localizzazione:</b>	Fg 38 mapp. 122	
<b>Oggetto:</b>	Modificare destinazione d'uso di area comunale da edificabile in area "verde".	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene di non accogliere l'osservazione in ragione del fatto che l'area è pubblica e inserita nel piano alienazioni.	

	<b>N.</b>	<b>18</b>
<b>Data presentazione:</b>	17-ago	
<b>N. protocollo:</b>	28997	
<b>Osservanti:</b>	Bar Ristorante Pizzeria 80 Voglia (nella persona di Ferrentino Manolo)	
<b>Localizzazione:</b>	F. 13 mapp. 19-139	
<b>Oggetto:</b>	Modificare destinazione d'uso da agricola ad area per attività economiche.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Pur non ritenendo accoglibile la modifica di destinazione d'uso, si ricorda che al fine di garantire il recupero degli immobili esistenti nel rispetto dei caratteri tipologici e morfologici del tessuto agricolo, il PGT adottato già prevede per gli edifici esistenti con funzioni diverse da quella agricola, anche non compresa fra quelle di seguito indicate, interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria, restauro, risanamento conservativo e ristrutturazione edilizia, oltre che la possibilità di modifica di destinazione verso funzioni residenziali, ricettive e accessorie con esclusione della funzione produttiva industriale/artigianale, direzionale e commerciale. A chiarimento si esplicita in normativa che le funzioni già insediate possono essere anche differenti da quelle ammesse in caso di successiva modifica di destinazione d'uso, inserendo all'art. D27.9 (nuova numerazione) il seguente inciso: <i>"anche se non compresa tra quelle di cui al successivo comma 11"</i> .	

	<b>N.</b>	<b>19</b>
<b>Data presentazione:</b>	17-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29017	
<b>Osservanti:</b>	Direzione Sviluppo Territorio Comune di Mantova	
<b>Localizzazione:</b>	-	

<b>Oggetto:</b>	1. ottimizzare e coerenza legende e tavole; 2. aggiornare riferimenti e rimandi e livelli informativi già presenti; 3. correggere errori materiali relativi alla sovrapposizione di azzonamenti e di classificazione di aree; 4. precisare definizioni e modalità delle norme;
<b>Controdeduzione:</b>	ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Per una miglior lettura degli elaborati si ritiene accoglibile l'osservazione. In particolare si ottimizzano le legende delle tavole, si coerenza legende e tavole, si aggiornano riferimenti e rimandi, si aggiornano i livelli informativi citati, si effettuano le correzioni grafiche di errori materiali e si precisano, per gli aspetti indicati, gli articoli A5, A6, C2, C3, C4, C9, C12, D3, D4, D8, D13, D14.3, D15.3, D16.3, D18.3, D19.1, D37.

	<b>N.</b>	<b>20</b>
<b>Data presentazione:</b>	17-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29021	
<b>Osservanti:</b>	Galvani Paolo	
<b>Localizzazione:</b>	F. 35 mapp. 233-234	
<b>Oggetto:</b>	Differenziare disciplina interventi centro storico con riferimento agli ambiti che agli immobili, ammettere recupero del sottotetto e lieve aumento volumetrico.	
<b>Controdeduzione:</b>	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Per la tutela della struttura e del tessuto del centro storico, si ritiene di confermare l'individuazione nel PGT (oltre che degli immobili tutelati) degli immobili meritevoli di tutela pur rivedendo la relativa norma in modo da differenziarla rispetto alla disciplina edilizia degli immobili del centro storico. Ritenuta prevalente l'esigenza di salvaguardare l'assetto urbanistico - edilizio del nucleo di antica formazione, non si ritiene di riconoscere generalizzate possibilità di incremento volumetrico fuori dalle sagome esistenti e <i>una tantum</i> . Si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione per quanto riguarda i sottotetti come segue: in A1 è ammesso il recupero entro la sagoma esistente; in A2- A3- A4 è ammesso in recupero con modifiche di pendenza e di falda ad esclusione degli immobili tutelati come beni culturali.	

	<b>N.</b>	<b>21</b>
<b>Data presentazione:</b>	20-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29116	
<b>Osservanti:</b>	Victoria s.r.l. (nella persona del legale rappresentante pro tempore Capuano Roberto)	
<b>Localizzazione:</b>	ex Palazzetto dello sport F. 60 mapp. 300 sub 1 e 2	
<b>Oggetto:</b>	PA6: modifica di indice fondiario da 0,30 mq./mq. a 0,60 mq./mq., RC da 40% a 60%, altezza da 8,00 a 12,00 con due piani fuori terra, Ro da 100% a 120%.	
<b>Controdeduzione:</b>	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Vista la particolare sensibilità paesaggistica dell'ambito interessato dal vincolo diretto di tutela di Palazzo Te che prescrive, fra l'altro, il divieto di "eseguire opere che possano danneggiare la luce o la prospettiva, o che possano alterare le condizioni di ambiente e di decoro del monumento", e visti i pareri di Regione e Provincia relativi al Pgt che suggeriscono maggior attenzione alle funzioni insediabili e alla relazione con Palazzo Te si ritiene accoglibile l'osservazione solo in relazione alla modifica del Rapporto di occupazione del sottosuolo (Ro) a 120%. Per quanto riguarda gli altri parametri il Pgt ha inteso, con la disciplina proposta, coordinare le esigenze di tutela di Palazzo Te e le precedenti previsioni dello strumento urbanistico assumendo i parametri urbanistici assentiti dalla Soprintendenza ai beni Architettonici sulla precedente proposta di piano attuativo.	

	<b>N.</b>	<b>22</b>
<b>Data presentazione:</b>	20-ago	

<b>N. protocollo:</b>	29124
<b>Osservanti:</b>	Truzzi Aristeia e Truzzi Cesare
<b>Localizzazione:</b>	F. 82 mapp. 22 (ATR1)
<b>Oggetto:</b>	ATR1: modifica della distribuzione interna del comparto in modo che l'area sia edificabile o che nel caso in cui resti verde di mitigazione di proprietà privata sia rivista l'imposta I.M.U..
<b>Controdeduzione:</b>	ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: La scheda dell'ATR precisa fra l'altro che la pianificazione del comparto deve dimostrare la coerenza con gli obiettivi e con lo schema di massima dell'ATR nonché il rispetto del principio perequativo su tutto l'ATR con riferimento alla distribuzione della capacità edificatoria, al dimensionamento, alla localizzazione dei servizi e delle aree di mitigazione. La stessa scheda precisa che gli interventi di rinaturalizzazione dovranno essere pari almeno al 10% della Superficie Territoriale e che dovranno essere localizzati lungo via Donati, strada Trincerone e via Cisa. Poiché questo non compromette il raggiungimento degli obiettivi e dei criteri di intervento dell'ATR, si ritiene accoglibile l'osservazione E QUINDI si modifica lo schema di progetto dell'ATR con l'eliminazione dell'area di mitigazione sulla proprietà in oggetto.

	<b>N.</b>	<b>23</b>
<b>Data presentazione:</b>	20-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29126	
<b>Osservanti:</b>	Sasso Mario e Centrone Anna Maria	
<b>Localizzazione:</b>	F. 42 mapp. 1 sub 301, 302, 303	
<b>Oggetto:</b>	1. ristrutturazione e ampliamento edifici esistenti in area agricola; 2. funzioni ammesse residenziale, commerciale, direzionale; 3. riduzione della fascia di rispetto stradale conformemente a quanto prevede la legge nazionale.	
<b>Controdeduzione:</b>	1, 2. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE 3. ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: 1.2. Si ritiene di confermare l'articolato come proposto che prevede, per gli edifici esistenti in area agricola, la possibilità di ristrutturazione entro la sagoma esistente con possibilità di insediare funzioni residenziali e accessorie con esclusione della funzione produttiva industriale/artigianale, direzionale e commerciale. Ciò al fine di garantire il recupero degli immobili esistenti nel rispetto dei caratteri tipologici e morfologici del tessuto agricolo; 3. la fascia di rispetto stradale, non rappresentata graficamente nel PGT, è disciplinata all'Art. D9 laddove è espressamente previsto che la stessa è individuata nella misura dettata dal Codice della Strada, come richiesto dall'osservante.	

	<b>N.</b>	<b>24</b>
<b>Data presentazione:</b>	20-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29128	
<b>Osservanti:</b>	Soc."La Favorita s.a.s" (nella persona del socio accomandatario Lonardi Franco)	
<b>Localizzazione:</b>	F. 8 mapp. 396,397, 128 (area adiacente pizzeria La Favorita)	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da "Agricola di interazione" ad "Aree per attività economiche" .	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene l'osservazione non accoglibile in linea con i criteri di contenimento del consumo di suolo e di tutela delle aree agricole definiti negli strumenti legislativi e programmatori regionali e provinciali.	

	<b>N.</b>	<b>25</b>
<b>Data presentazione:</b>	20-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29137	
<b>Osservanti:</b>	Forum Mantova Città dei Cittadini (capogruppo consiliare Ciliegi Sergio)	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	Rivedere la programmazione ciclabile secondo lo schema per aree (urbana e suburbana) e fasi proposto nell'osservazione e istituire ufficio della mobilità ciclabile.	
<b>Controdeduzione:</b>	ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: La Giunta comunale, con delibera n. 182 del 21.11.2011, ha dato mandato per la redazione del Piano strategico della mobilità ciclistica (Biciplan) confermando tale impegno nel PEG 2012. In tale atto, in fase di redazione anche con il coinvolgimento delle Associazioni che si occupano di mobilità ciclabile, la programmazione ciclabile urbana e suburbana è approfondita e rivista anche secondo lo schema proposto dall'osservante. Nell'ambito di tale piano strategico verrà inoltre valutata l'ipotesi di istituire l'ufficio della mobilità ciclabile	

	<b>N.</b>	<b>26</b>
<b>Data presentazione:</b>	20-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29138	
<b>Osservanti:</b>	Forum Mantova Città dei Cittadini (capogruppo consiliare Ciliegi Sergio)	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. stralcio degli ATR 1-2-3</li> <li>2. impiego di risorse rinnovabili</li> <li>3. richiesta delucidazioni relative al rapporto con i siti rete natura 2000</li> <li>4. piano delle ciclabili</li> <li>5. chiarimenti sui parcheggi di attestamento</li> <li>6. zone di rimboschimento nuovi nati</li> <li>7. stralcio cittadella sport</li> <li>8. risparmio energetico</li> </ol>	
<b>Controdeduzione:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</li> <li>2, 8. ACCOGLIBILE</li> <li>3. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</li> <li>4. NON PERTINENTE</li> <li>5. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</li> <li>6. NON PERTINENTE</li> <li>7. NON ACCOGLIBILE</li> </ol> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Le previsioni del DP già hanno contenuto il consumo di suolo rispetto a quanto previsto dal vigente PRG, non confermando Piani attuativi per circa 1.390.000 mq. Si ritiene pertanto di confermare gli ambiti di trasformazione ATR1 e ATR2 proposti. Vista l'osservazione di ASL e il parere Regione Lombardia sul Pgt, si ritiene di accogliere la richiesta di eliminazione dell'ATR3 riportando l'area ad area agricola di valenza paesaggistica E QUINDI si modifica la destinazione d'uso da ATR3 ad agricola di valenza paesaggistica</li> <li>2, 8. Il PGT come esplicitato nella relazione del Documento di Piano (pag. 52) già assume nel caso di edifici di nuova costruzione gli obblighi di approvvigionamento di energia primaria per la produzione di acqua calda sanitaria attraverso impianti alimentati da fonti di energia rinnovabile, come da DGRL 8745 del 22.12.2008. Il comune inoltre è dotato di Piano Energetico comunale di cui il PGT assume i contenuti;</li> <li>3. Il tema dell'incidenza delle scelte di piano sulla conservazione dei siti rete natura 2000 è stata, successivamente alla presentazione pubblica cui fa riferimento l'osservazione, approfondita e dettagliata nello studio di valutazione di incidenza adottato insieme al PGT, e che ha avuto parere favorevole dall'Ente Parco e dalla Provincia di Mantova. Si ritiene pertanto parzialmente accoglibile l'osservazione visti gli approfondimenti e le</li> </ol>	

analisi compiute nella VIC cui si rinvia;

4. La Giunta comunale, con delibera n. 182 del 21.11.2011, ha dato mandato per la redazione del Piano strategico della mobilità ciclistica (Biciplan) confermando tale impegno nel PEG 2012. Circa il limite di 30 km/h, pur comprendendone lo spirito, l'osservazione non è pertinente ai contenuti di PGT;

5. Il PGT propone fra i progetti strategici la ridefinizione dei parcheggi, uno schema di massima della rete ciclabile e la razionalizzazione del sistema viabilistico locale. Ciò intende di dare una risposta complessiva alle esigenze di accesso alla città. Si ritiene pertanto di confermare quanto previsto dal PGT che risulta, almeno parzialmente, già in linea con quanto richiesto dall'osservante;

6. Pur comprendendone lo spirito, l'osservazione non è pertinente ai contenuti di PGT;

7. Il PGT propone fra i progetti strategici la cittadella dello sport da valutare in un'ottica sovracomunale e di Grande Mantova. I progetti strategici sono progetti di lungo periodo in quanto si tratta di previsioni complesse per rilevanza urbana, soggetti interessati, tempi di maturazione, di attuazione e risorse necessarie. Costituendo tali progetti iniziative di ampia portata e di lungo periodo, si è ritenuto allo stato prematura la loro concreta introduzione tra le previsioni di prossima attuazione del Documento di Piano, avendo però cura di non introdurre negli atti del P.G.T. ipotesi di trasformazione che possano comprometterne la futura realizzazione.

	<b>N.</b>	<b>27</b>
<b>Data presentazione:</b>	20-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29162	
<b>Osservanti:</b>	Ordine degli Architetti, Pianificatori, Paesaggisti e Conservatori; Ordine degli Ingegneri; Collegio dei Geometri, della provincia di Mantova (in persona dei legali rappresentanti arch. Cavaliere Sergio, Ing. Ferrante Tommaso, geom. Lorenzi Annalisa)	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. possibilità di realizzare soppalchi escludendoli dalla SL nel limite di 1/3 della stessa (art. A5.12);</li><li>2. ammissione di costruzioni a confine con H interna netta di 2,20 m per garages e 2,40 m per accessori e ripostigli (art. D8.3);</li><li>3. distanze tra fabbricati minima di 10 m tra fabbricati fronteggianti (art. D8);</li><li>4. detrazione spazi comuni dalla SL (art. A5.12);</li><li>5. recupero sottotetti: consentire il recupero dei sottotetti nelle aree A2 A3 A4 secondo l'art. 65 comma 1 quater LR 12/2005 ;</li><li>6. modifica quota imposta ultimo solaio: consentire la modifica in tutte le aree;</li><li>7. demolizione e ricostruzione: consentire la ristrutturazione edilizia attraverso demolizione e ricostruzione in A2 e A3 per edifici non soggetti a vincolo ex L. 1089/39;</li><li>8. bonus per ampliamenti: bonus esemplificativo aree A1 0%, A2-A3-A4 10%, A5 20%;</li><li>9. superfetazioni: possibilità demolizione superfetazioni ad uso residenziale, definizione della SL come da art. A5.12;</li><li>10. sensibilità paesaggistica: valutare il territorio secondo i 5 ambiti sensibili;</li><li>11. cantine o locali di servizio ai piani interrati: consentire la realizzazione di vani accessori quali cantine o simili nei piani interrati;</li><li>12. porticati e logge: modifica art. A5.12 al fine di eliminare l'elemento tipologico "portico" dal limite dimensionale di 2 m, mantenendo inalterato il rapporto del 30% della Sc;</li><li>13. distanza tra fabbricati e volumi tecnici: esplicitare nella norma l'applicazione della distanza di 10 m solo tra edifici e non ai rispettivi volumi tecnici;</li><li>14. ampliamento volumetrico in zona agricola: inserire in art. D27 la possibilità di ampliamento di manufatti edilizi esistenti nella misura di almeno il 20% della SL esistente.</li></ol>	
<b>Controdeduzione:</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. ACCOGLIBILE</li><li>2. ACCOGLIBILE</li><li>3. ACCOGLIBILE</li><li>4. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</li><li>5. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</li><li>6. ACCOGLIBILE</li></ol>	

7. ACCOGLIBILE
8. NON ACCOGLIBILE
9. ACCOGLIBILE
10. NON ACCOGLIBILE
11. ACCOGLIBILE
12. ACCOGLIBILE
13. NON ACCOGLIBILE
14. NON ACCOGLIBILE

con le seguenti motivazioni:

1. si ritiene accoglibile l'osservazione senza precisare il limite di un terzo, richiamando comunque il rispetto al RLI. Si modifica in questo senso l'art. A5.12 delle NTA;
2. si ritiene accoglibile l'osservazione portando l'altezza massima a m. 2,50 e riprendendo il limite di sviluppo di 1/3 della lunghezza complessiva del confine di proprietà con spazi privati di terzi come da RE (art. 28.7.5). Si modifica in questo senso l'art. D8.3 delle NTA;
3. si ritiene accoglibile l'osservazione in coerenza con la normativa vigente. Si modifica in questo senso l'art. D8.4 delle NTA;
4. si ritiene accoglibile l'osservazione per le funzioni non commerciali. Si modifica in questo senso l'art. A5.12 delle NTA;
5. si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione come segue: in A1 è ammesso il recupero entro la sagoma esistente; in A2- A3- A4 è ammesso in recupero con modifiche di pendenza e di falda ad esclusione degli immobili tutelati come beni culturali. Si modifica in questo senso gli articoli D14, D15 e D16 delle NTA;
6. poiché già il PGT adottato non vieta le modifiche di solaio non connesse al recupero dei sottotetti, si ritiene accoglibile l'osservazione;
7. per l'ambito A2, si modifica l'art. D15.4 aggiungendo "e per i soli edifici tutelati come beni culturali" prima di "con l'esclusione degli interventi di demolizione e ricostruzione parziale o totale." Nell'ambito A3 si conferma la disciplina adottata che già ammette quanto richiesto;
8. Ritenuta prevalente l'esigenza di salvaguardare l'assetto urbanistico - edilizio del nucleo di antica formazione, non si ritiene di riconoscere generalizzate possibilità di incremento volumetrico fuori dalle sagome esistenti e *una tantum*.
9. Si ritiene accoglibile l'osservazione e si modifica in questo senso l'art. D13.6 delle NTA. Si introduce altresì all'art. A5 specifica definizione di superfetazione;
10. Si ritiene di mantenere, in coerenza con il PTR, la suddivisione in classi di sensibilità come definite viste le peculiarità morfologico strutturali, vedutistiche e simboliche del territorio. Poiché infatti, ogni intervento che opera una trasformazione del territorio è potenzialmente di trasformazione del paesaggio, in coerenza con la DGR 11045/2002, si punta ad una più attenta considerazione delle implicazioni paesistiche dei progetti e del rapporto progetto/contesto;
11. si ritiene accoglibile l'osservazione specificando in A1 (art. D14) come "Sono consentite opere nel sottosuolo laddove si sia ottenuta l'autorizzazione della Soprintendenza per i Beni Archeologici" (osservazione 85) e ammettendo in A2, A3 e A4 anche "cantine o simili" (art. D15 e D16);
12. si ritiene accoglibile l'osservazione. Si modifica in questo senso l'art. A5.12 delle NTA;
13. si ritiene non accoglibile l'osservazione;
14. si ritiene non accoglibile l'osservazione per evitare una ulteriore frammentazione e compromissione delle aree agricole, in linea con gli indirizzi della Regione di tutela e valorizzazione delle aree agricole strategiche e della Rete ecologica Regionale;

	<b>N.</b>	<b>28</b>
<b>Data presentazione:</b>	21-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29275	
<b>Osservanti:</b>	Molecole s.r.l. (in persona del legale rappr. sig.Valori Roberto) e Dilegno s.s. (in persona del legale rappr. Sig. Branzanti Mario)	
<b>Localizzazione:</b>	F. 33 mapp. 76, 203	
<b>Oggetto:</b>	Classificare gli immobili in oggetto come "aree degradate o dismesse da recuperare o riqualificare - edifici produttivi da riconvertire", in alternativa altre opportunità di	



<b>Controdeduzione:</b>	trasformazione /riqualificazione escludendo le seguenti destinazioni: R, AE1, AE5 ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Vista la differente proprietà rispetto allo scalo ferroviario e in coerenza con la possibile dismissione di questo, si accoglie la richiesta di riconoscere l'immobile quale Edificio produttivo da riconvertire E QUINDI si modifica la destinazione d'uso da "Infrastrutture ferroviarie" a "Area per attività economiche" e si classifica l'immobile quale "edificio produttivo da riconvertire".	
-------------------------	--	--

	<b>N.</b>	<b>29</b>
<b>Data presentazione:</b>	21-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29276	
<b>Osservanti:</b>	Vecchia Ceramica s.r.l. (in qualità di legale rapp. sig. Arioli Lorenzo)	
<b>Localizzazione:</b>	ex Ceramica F. 55 mapp. 431,444,446,447, 448, 465	
<b>Oggetto:</b>	Chiede che l'Amministrazione proceda con la dichiarazione di pubblica utilità dell'area della cittadella dei servizi, prevedendo la destinazione pubblica senza limiti volumetrici e di altezza	
<b>Controdeduzione:</b>	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: La disciplina del PA5 è stata definita in coerenza con il progetto strategico P3 ammettendo perciò la destinazione a servizi.	

	<b>N.</b>	<b>30</b>
<b>Data presentazione:</b>	21-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29277	
<b>Osservanti:</b>	Soncini Giannino	
<b>Localizzazione:</b>	F. 82 mapp. 269, 333, 483	
<b>Oggetto:</b>	ATR1: Stralcio dall'ambito ATR1 con possibilità di nuova edificazione una tantum fino a 250 di sl massima (2 piani fuori terra) con una distanza dalla strada pari a quanto previsto dal codice della strada e dalla classificazione stradale del comune di Mantova	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene non accoglibile l'osservazione poiché le modifiche richieste comprometterebbero una corretta pianificazione complessiva.	

	<b>N.</b>	<b>31</b>
<b>Data presentazione:</b>	21-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29278	
<b>Osservanti:</b>	Ditta Isoclima s.p.a (in persona del legale rapp. Salvini Luigi)	
<b>Localizzazione:</b>	Te Brunetti, F. 82 mapp. 26, 107p, 108p, 216, 291 (ATR1)	
<b>Oggetto:</b>	ATR1: Possibilità di insediare più strutture commerciali medio-piccole (fino a 600 mq. di Superficie di vendita)	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene non accoglibile l'osservazione in ragione degli strumenti di pianificazione sovralocale e dello studio specialistico a corredo del PGT che, in accordo con le associazioni di categoria, assumono come finalità primaria la riqualificazione della rete commerciale esistente in tutte le aree del comune, e delineano la necessità di evitare la dispersione commerciale ed urbana di nuove medie strutture che potranno essere ammesse prevalentemente nell'ambito di interventi di riqualificazione di situazioni degradate o dismesse (in particolare immobili produttivi da riconvertire) siti in contesti già destinati dal PGT a funzioni per attività economiche.	

	<b>N.</b>	<b>32</b>
<b>Data presentazione:</b>	21-ago	

<b>N. protocollo:</b>	29279
<b>Osservanti:</b>	Vecchia Ceramica s.r.l. (in qualità di legale rapp. sig. Arioli Lorenzo)
<b>Localizzazione:</b>	ex Ceramica F. 55 mapp. 431,444,446,447, 448, 465
<b>Oggetto:</b>	Nel comparto PA5 permettere una altezza massima pari a 4 piani fuori terra anziché 3
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: L'area risulta tutelata da più vincoli ed è prossima alla Zona di Protezione Speciale "Laghi di Mantova". Si ritiene pertanto che l'osservazione non possa essere accolta, in coerenza con le previsioni dei limitrofi ambiti di pianificazione attuativa e con il Piano Territoriale Regionale - che identifica i Laghi di Mantova come visuali sensibili di cui all'art. 27.3 delle NTA del Piano Paesistico Regionale - e con la DGR 11045/2002 che specifica come sia "in relazione al cosa si vede e da dove che si può verificare il rischio potenziale di alterazione delle relazioni percettive per occlusione, interrompendo relazioni visive o impedendo la percezione di parti significative di una veduta, o per intrusione, includendo in un quadro visivo elementi estranei che ne abbassano la qualità paesistica".

	<b>N.</b>	<b>33</b>
<b>Data presentazione:</b>	21-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29281	
<b>Osservanti:</b>	Soc. Tino Guidotti & C s.a.s.(in persona del legale rappr. Guidotti Sergio)	
<b>Localizzazione:</b>	Te Brunetti, F. 82 mapp. 271, 273, 482 (ATR1)	
<b>Oggetto:</b>	ATR1: stralcio aree di proprietà e nuove costruzioni con indice di 0,3 mq/mq. Con titolo edilizio convenzionato, h. massima di 2 piani fuori terra e distanze dal confine secondo quanto previste dal codice della strada e classificazione stradale	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene non accoglibile l'osservazione poiché le modifiche richieste comprometterebbero una corretta pianificazione complessiva.	

	<b>N.</b>	<b>34</b>
<b>Data presentazione:</b>	21-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29284	
<b>Osservanti:</b>	Crediveneto Credito Coop.(in persona Direttore Gen. Sig. Faliva Antonio)	
<b>Localizzazione:</b>	F. 52 mapp. 146, 147	
<b>Oggetto:</b>	che l'art. D8.4 delle NTA di PR venga modificato in funzione di quanto già previsto dal DM 1404/68 senza ulteriori limitazioni	
<b>Controdeduzione:</b>	ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene accoglibile l'osservazione riportando l'art. D8.4 ai disposti del DM 1444/1968.	

	<b>N.</b>	<b>35</b>
<b>Data presentazione:</b>	21-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29287	
<b>Osservanti:</b>	Soc. Immobiliare Elvira snc (in persona del legale rappr. Marchini Ivana)	
<b>Localizzazione:</b>	F. 83 mapp. 92	
<b>Oggetto:</b>	Modifica destinazione d'uso da agricolo a residenziale al fine di recuperare la volumetria esistente con recupero degli edifici prefabbricati secondo un planivolumetrico da concordare con l'amministrazione mediante titolo edilizio convenzionato	
<b>Controdeduzione:</b>	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Pur non ritenendo accoglibile la modifica di destinazione d'uso, si ritiene parzialmente accolta l'osservazione poiché, al fine di garantire il recupero degli immobili esistenti nel rispetto dei caratteri tipologici e morfologici del tessuto agricolo, il PGT adottato già prevede per gli edifici esistenti in area agricola, la possibilità di ristrutturazione entro la sagoma esistente con funzioni residenziali, ricettive e accessorie con esclusione della funzione produttiva industriale/artigianale, direzionale e commerciale.	

	<b>N.</b>	<b>36</b>
<b>Data presentazione:</b>	21-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29289	
<b>Osservanti:</b>	Soc. Immobiliare Antonella snc (in persona del legale rappr. Marchini Ivana)	
<b>Localizzazione:</b>	F. 83 mapp. 50, 51, 52, 161, 162	
<b>Oggetto:</b>	Modifica destinazione d'uso da agricolo a residenziale al fine di recuperare la volumetria esistente con recupero degli edifici prefabbricati secondo un planivolumetrico da concordare con l'amministrazione mediante titolo edilizio convenzionato	
<b>Controdeduzione:</b>	<p>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</p> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <p>Pur non ritenendo accoglibile la modifica di destinazione d'uso, si ritiene parzialmente accolta l'osservazione poiché, al fine di garantire il recupero degli immobili esistenti nel rispetto dei caratteri tipologici e morfologici del tessuto agricolo, il PGT adottato già prevede per gli edifici esistenti in area agricola, la possibilità di ristrutturazione entro la sagoma esistente con funzioni residenziali, ricettive e accessorie con esclusione della funzione produttiva industriale/artigianale, direzionale e commerciale.</p>	

	<b>N.</b>	<b>37</b>
<b>Data presentazione:</b>	21-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29291	
<b>Osservanti:</b>	Reali Paolo	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	Possibilità ampliamenti del 10% (esemplificativo) in aree A2 e A3	
<b>Controdeduzione:</b>	<p>NON ACCOGLIBILE</p> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <p>Ritenuta prevalente l'esigenza di salvaguardare l'assetto urbanistico - edilizio del nucleo di antica formazione, non si ritiene di riconoscere generalizzate possibilità di incremento volumetrico fuori dalle sagome esistenti e <i>una tantum</i>.</p>	

	<b>N.</b>	<b>38</b>
<b>Data presentazione:</b>	21-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29292	
<b>Osservanti:</b>	Banali Eristeo (tecnico incaricato sig.Leporati Vanna)	
<b>Localizzazione:</b>	Fiera Catena, F. 55 mapp. 279, 280 (PA4)	
<b>Oggetto:</b>	PA4: classificazione dello stesso come Titolo edilizio di cui all'art. D23	
<b>Controdeduzione:</b>	<p>ACCOGLIBILE</p> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <p>L'osservazione può essere accolta in quanto, pur non essendo ancora stato richiesto e rilasciato il titolo edilizio, è già stata stipulata tra comune e osservante apposita convenzione in forma di atto pubblico</p> <p>E QUINDI</p> <p>si modifica la destinazione d'uso da PA4 a Titolo edilizio convenzionato di cui all'art. D23 e si elimina di conseguenza la scheda normativa;</p>	

	<b>N.</b>	<b>39</b>
<b>Data presentazione:</b>	21-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29293	
<b>Osservanti:</b>	Soc. TRE.POLI s.r.l. (legale rappr. Franzoni Matteo)	
<b>Localizzazione:</b>	F. 26 Mapp 340	
<b>Oggetto:</b>	Perimetrazione dell'edificio ai sensi dell'art. D25 "edifici produttivi da riconvertire"	
<b>Controdeduzione:</b>	<p>PARZIALMENTE ACCOLTA</p> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <p>Pur non ritenendo accoglibile la perimetrazione, si ritiene parzialmente accolta l'osservazione poiché l'art. D13.7 delle NTA già prevede, in caso di interventi di recupero con modifica di destinazione d'uso di strutture adibite a funzioni incompatibili, che la SI</p>	

esistente sia computata in maniera virtuale, secondo il disposto di cui all'art. A5.12 della N.T.A. di P.G.T. come previsto per gli edifici produttivi da riconvertire.

	<b>N.</b>	<b>40</b>
<b>Data presentazione:</b>	21-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29294	
<b>Osservanti:</b>	Banali Eristeo (tecnico incaricato sig. Rosignoli Antonio)	
<b>Localizzazione:</b>	Ponte Rosso, F. 6 mapp. 18 parte, 15, 13	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da Aree per attività economiche ad "aree prevalentemente residenziali" o altra condizione che permetta l'edificazione ai fini residenziali	
<b>Controdeduzione:</b>	ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Visto il contesto caratterizzato da funzioni miste con prevalenza di residenza si ritiene accoglibile l'osservazione E QUINDI si modifica la destinazione d'uso da Aree per attività economiche ad aree residenziali	

	<b>N.</b>	<b>41</b>
<b>Data presentazione:</b>	22-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29396	
<b>Osservanti:</b>	Soc. Maver s.r.l. (l'ammministratore unico sig.Francesconi Gabriele)	
<b>Localizzazione:</b>	Trincerone, F. 82 mapp.83 (PA8)	
<b>Oggetto:</b>	PA 8: inserire la destinazione commerciale di vicinato quale principale e secondariamente residenza, comprendendo le tipologie AE2, AE3, AE4, AE6	
<b>Controdeduzione:</b>	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene che la richiesta dell'osservante sia già parzialmente soddisfatta dalla disciplina in essere che già ammette, la residenza in via principale e le altre in via accessoria, tutte le funzioni indicate dall'osservante, peraltro senza indicare soglie percentuali tra le prime e le seconde, così come previsto all'art. 51.1 della L.R. 12/2005.	

	<b>N.</b>	<b>42</b>
<b>Data presentazione:</b>	22-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29407	
<b>Osservanti:</b>	Francesconi Gabriele	
<b>Localizzazione:</b>	Angeli, F. 31 mapp. 92	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da aree agricole di valenza paesaggistica ad aree sature di completamento esterne alla città storica	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Poiché l'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la perdita di suolo agricolo, si ritiene questa non accoglibile in linea con i criteri di contenimento del consumo di suolo e di tutela delle aree agricole definiti negli strumenti legislativi e programmatori regionali e provinciali.	

	<b>N.</b>	<b>43</b>
<b>Data presentazione:</b>	22-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29413	
<b>Osservanti:</b>	Mariotti Vincenzo	
<b>Localizzazione:</b>	Belfiore, via Cremona, F. 32 mapp. 30	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da Aree per attività economiche a aree sature di completamento esterne alla città storica - prevalentemente residenziale	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Vista la mancanza di titolarità del richiedente su tutto l'immobile in oggetto e visto che i	

restanti proprietari non hanno presentato la medesima osservazione e ritenendo pertanto adeguata la destinazione per attività economiche, si ritiene non accoglibile l'osservazione

	<b>N.</b>	<b>44</b>
<b>Data presentazione:</b>	22-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29415	
<b>Osservanti:</b>	Carlini Daniele	
<b>Localizzazione:</b>	Fossamana, F. 13 mapp. 3,4,5,7,78,79,80	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da agricola ad attività di tipo economico e servizi alla persona	
<b>Controdeduzione:</b>	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Pur non ritenendo accoglibile la modifica di destinazione d'uso, si ritiene parzialmente accolta l'osservazione poiché, al fine di garantire il recupero degli immobili esistenti nel rispetto dei caratteri tipologici e morfologici del tessuto agricolo, il PGT adottato già prevede per gli edifici esistenti in area agricola, la possibilità di ristrutturazione entro la sagoma esistente con funzioni residenziali, ricettive e accessorie con esclusione della funzione produttiva industriale/artigianale, direzionale e commerciale.	

	<b>N.</b>	<b>45</b>
<b>Data presentazione:</b>	22-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29423	
<b>Osservanti:</b>	Lubiam Moda per l'Uomo s.p.a.(in persona legale rappr. Ing. Bianchi Giuliano)	
<b>Localizzazione:</b>	PA7 Lubiam	
<b>Oggetto:</b>	1. consentire una media struttura di vendita alimentare o non fino a 2.500 mq. E di esercizi di vicinato al fine di poter organizzare le attività esistenti nella zona in un centro commerciale 2. che la sl realizzabile sia calcolata nella misura di 1 mq per 3 mc. di volumetria esistente e che l'h. massima consentita sia pari all'altezza dell'edificio più alto 3. ammissibilità del recupero dei sottotetti ai fini abitativi 4. che si rimandi alla pianificazione attuativa la salvaguardia e la valorizzazione degli elementi di valenza storica modificando l'ultimo paragrafo relativo alle prescrizioni riguardanti il comparto "definizione, ove necessario per la tutela e la valorizzazione degli elementi di importanza storico-testimoniale esistenti, di arretramenti o aree di inedificabilità." con "definizione, ove necessario per la tutela e la valorizzazione degli elementi di importanza storico-testimoniale esistenti, di misure idonee a garantire il perseguimento di detta finalità"	
<b>Controdeduzione:</b>	1. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE 2. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE 3. ACCOGLIBILE 4. ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: 1. Si ritiene non accoglibile l'osservazione in ragione degli strumenti di pianificazione sovralocale e dello studio specialistico a corredo del PGT che, in accordo con le associazioni di categoria, assumono come finalità primaria la riqualificazione della rete commerciale esistente in tutte le aree del comune, e delineano la necessità di evitare la dispersione commerciale ed urbana di nuove medie strutture. Sono comunque sempre consentiti dal PGT gli ampliamenti di superficie di vendita all'interno della medesima tipologia commerciale nonché il diritto degli operatori commerciali in esercizio alla data di adozione del P.G.T., o dei loro aventi causa per sub-ingresso per atto tra vivi o mortis causa, a proseguire l'attività commerciale in corso anche se la relativa tipologia non è consentita dalla disciplina del Piano delle Regole. Peraltro, viste e condivise le preoccupazioni espresse in osservazione circa la disciplina troppo restrittiva in merito agli interventi ammissibili in assenza di piano attuativo, si modifica la scheda del PA7 consentendo, in assenza di pianificazione attuativa, sugli edifici esistenti interventi sino	

alla ristrutturazione edilizia, ivi compresi interventi di recupero abitativo dei sottotetti ai sensi degli artt. 63 e ss L.R. 12/2005;

2. Si conferma l'indice previsto dalla scheda di PA, vista la sua rispondenza alle volumetrie esistenti, e si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione modificando l'altezza massima in 4 piani in analogia al precedente punti 3 e 11 dell'osservazione 121;

3. si ritiene accoglibile l'osservazione, come da precedente punto 1;

4. non modificando nella sostanza i contenuti della prescrizione, si ritiene accoglibile l'osservazione e si modifica in questo senso la scheda normativa del PA7.

	<b>N.</b>	<b>46</b>
<b>Data presentazione:</b>	22-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29424	
<b>Osservanti:</b>	Boninsegna Carlo	
<b>Localizzazione:</b>	Fiera Catena, F. 5 mapp. 614 (PA3)	
<b>Oggetto:</b>	Stralciare l'area dal PA3 e possibilità di intervento mediante titolo edilizio convenzionato, in alternativa che venga sottoposto a pianificazione attuativa in modo autonomo e indipendente dalle altre proprietà	
<b>Controdeduzione:</b>	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Considerato che il PA3 costituisce una situazione unica, vista la presenza di aree oggetto di interventi per dismissione di un deposito di idrocarburi (Oss. 113), si ritiene opportuno consentire l'attuabilità per stralci funzionali, così da favorire una più agevole attuazione delle previsioni di PGT per le aree non oggetto di questa problematica. Data l'attuabilità per stralci, si ritiene consono, altresì, consentire il ricorso al titolo edilizio convenzionato, come richiesto dall'osservante. In questo senso si ritiene di accogliere parzialmente l'osservazione modificando la relativa scheda normativa.	

	<b>N.</b>	<b>47</b>
<b>Data presentazione:</b>	22-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29444	
<b>Osservanti:</b>	Immobiliare Capiluppi s.r.l. (legale rappr. Moreschi Danila), S.A.E. Guernieri Marino s.n.c. (Socio Ammin. Guernieri Ivano), La Città Giardino s.r.l. (Vice presidente del CdA Guernieri Ivano)	
<b>Localizzazione:</b>	ATR2 Ghisiolo	
<b>Oggetto:</b>	1. modifica del perimetro come da PRG 2004 (comprendendo area cimiteriale, area distributore, tratto cavo San Giorgio); 2. indice territoriale come da PRG (IT=0,50 mq/mq) o come ATR 3 (IT= 0,30 mq/mq); 3. garantire elevati standard ambientali (elevata efficienza energetica degli edifici, benessere abitativo, tutela del clima e dell'ambiente interno ed esterno, qualità ambientale e paesaggistica del sito, razionale gestione risorse idriche e materiali e sistemi costruttivi innovativi, teleriscaldamento); 4. mantenimento del parcheggio d'interscambio ad uso pubblico (700 posti auto); 5. ulteriore accesso all'area da sud-est con piste ciclabili in connessione al comparto Ghisiolo est; 6. prevedere destinazione commerciale	
<b>Controdeduzione:</b>	1. NON ACCOGLIBILE 2. NON ACCOGLIBILE 3. ACCOGLIBILE 4. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE 5. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE 6. NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: 1. si conferma l'esclusione dall'ambito dell'area destinata a fascia di rispetto cimiteriale, in quanto la stessa è a tutela igienico-sanitaria per l'eventuale espansione del cimitero; per quanto concerne il distributore, già esistente e autorizzato, si ritiene di confermare la destinazione a distributore; per quanto riguarda il tratto del cavo San Giorgio,	

componente del sistema idraulico e irriguo mantovano, la cui gestione e manutenzione è a carico del consorzio, non si ritiene opportuna la modifica dello stesso. Per tali ragioni il perimetro non viene variato e il punto dell'osservazione si ritiene non accoglibile;

2. vista la particolare sensibilità dell'ambito, e in particolare la presenza di un vincolo regionale (Art. 19 PPR), si è ritenuto di contenere l'indice e di integrare le funzioni ammesse con funzioni attrattive che non comportino edificazione (aree per lo sport), in linea anche con l'AQST;

3. l'osservazione è in linea con lo spirito del PGT e con gli obiettivi specifici dell'ATR2, si ritiene pertanto già accolta nella documentazione adottata;

4. vista la presenza in area limitrofa del parcheggio campo canoa, dotato di servizio autobus di collegamento con il centro città, non si ritiene prioritaria la realizzazione del parcheggio d'interscambio, tuttavia tale destinazione non è esclusa dalla scheda dell'ATR. Si ritiene pertanto l'osservazione già parzialmente accolta;

5. per quanto riguarda l'ingresso da sud-est al comparto su strada provinciale, per maggiore sicurezza si ritiene più opportuno riqualificare l'accesso esistente. Rispetto alla richiesta di collegamento ciclabile con il comparto Ghisiolo est, si fa presente che nella scheda dell'ambito di trasformazione (DP7) è già indicato il percorso di massima di connessione con la ciclabile esistente oltre il Diversivo. Si ritiene pertanto parzialmente accolta l'osservazione;

6. si ritiene non accoglibile l'osservazione in ragione degli strumenti di pianificazione sovralocale e dello studio specialistico a corredo del PGT che, in accordo con le associazioni di categoria, assumono come finalità primaria la riqualificazione della rete commerciale esistente in tutte le aree del comune, e delineano la necessità di evitare la dispersione commerciale ed urbana di nuove medie strutture che potranno essere ammesse prevalentemente nell'ambito di interventi di riqualificazione di situazioni degradate o dismesse (in particolare immobili produttivi da riconvertire) siti in contesti già destinati dal PGT a funzioni per attività economiche.

	<b>N.</b>	<b>48</b>
<b>Data presentazione:</b>	22-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29446	
<b>Osservanti:</b>	Agrotecnica Bustaffa s.n.c. (in persona del Socio Bustaffa Luigi)	
<b>Localizzazione:</b>	F. 39 mapp. 14,17,526,529,59,527,530,551 fabbricati e F. 39 mapp. 19,531,532 del catasto terreni	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da aree agricole di interazione a zona di espansione residenziale o produttiva	
<b>Controdeduzione:</b>	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Pur non ritenendo accoglibile la modifica di destinazione d'uso, si ritiene parzialmente accolta l'osservazione poiché, al fine di garantire il recupero degli immobili esistenti nel rispetto dei caratteri tipologici e morfologici del tessuto agricolo, il PGT adottato già prevede per gli edifici esistenti in area agricola, la possibilità di ristrutturazione entro la sagoma esistente con funzioni residenziali, ricettive e accessorie con esclusione della funzione produttiva industriale/artigianale, direzionale e commerciale.	

	<b>N.</b>	<b>49</b>
<b>Data presentazione:</b>	22-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29455	
<b>Osservanti:</b>	Canuti Fabrizio, Pasetti Roberta, Acerbi Concettina	
<b>Localizzazione:</b>	Via Brennero, F. 70 mapp. 18, 41, 134	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da area verde di arredo e mitigazione ambientale ad area edificabile da destinare a servizi vari di accoglienza e welfare per i lavoratori del polo industriale, nonché strutture di servizio per gli automezzi in sosta e transito	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: L'ambito è in parte interessato dal Sito di interesse nazionale ed è limitrofo al polo	

chimico di Mantova. Nel contesto e in linea con le indicazioni di ASL e ARPA il PGT ha confermato le sole aree già edificate e ha optato per misure di salvaguardia nelle aree ancora libere. Pertanto si ritiene non accoglibile l'osservazione.

	<b>N.</b>	<b>50</b>
<b>Data presentazione:</b>	22-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29457	
<b>Osservanti:</b>	Comitato di Valletta Valsecchi (sig. Bassi Giorgio)	
<b>Localizzazione:</b>	quartiere Valletta Valsecchi	
<b>Oggetto:</b>	<p>0. Rivedere dati sulla popolazione con i dati del censimento 2011</p> <p>1. rivedere valutazione del PS della qualità del trasporto pubblico di Valletta Valsecchi con un mezzo ogni 15 minuti (e non 30')</p> <p>2. rivedere valutazione della qualità del Verde pubblico di Valletta Valsecchi con ampliamento della dotazione di verde: ripristino accessibilità dell'area adiacente la sede dell'MPS (atto d'obbligo n. 12109/5050 del 08/02/82) e qualificazione dell'area verde spondale con bagni, fontanella e altro</p> <p>3. rivedere il Sistema ciclopedonale con la realizzazione di una ciclabile su strada Diga Masetti, via Ariosto, via Luzio, via Scalarini, via Torelli, via Goldoni, via Mozart</p> <p>4. ripristinare l'uso pubblico del parcheggio dell'area adiacente la sede dell'MPS (atto d'obbligo n. 12109/5050 del 08/02/82) e implementazione del numero di parcheggi</p> <p>5. attivazione da parte del Comune (e non dal volontariato) del progetto pedibus per gli studenti della scuola primaria Don Mazzolari</p> <p>6. individuazione di criteri a favore dei residenti per l'iscrizione dei bambini alle scuole medie, primarie e dell'infanzia</p> <p>7. in caso di conversione o alienazione delle aree ERP esistenti destinarle all'edilizia privata</p>	
<b>Controdeduzione:</b>	<p>0. NON ACCOGLIBILE</p> <p>1. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</p> <p>2. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</p> <p>3. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</p> <p>4. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</p> <p>5, 6, 7 NON PERTINENTE</p> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <p>0. il piano dei Servizi utilizza i dati più recenti disponibili, poiché non sono ancora disponibili i dati dell'ultimo censimento. In riferimento alla fig. 10 p. 16 della relazione del Piano Servizi, siamo in attesa dell'aggiornamento provinciale del dato relativo alla popolazione gravitante, a seguito del censimento 2011;</p> <p>1. la valutazione della qualità del trasporto pubblico viene mantenuta buona per quanto riguarda la distribuzione e viene evidenziata la criticità rispetto alla frequenza del trasporto;</p> <p>2. le valutazioni sul verde del Piano dei servizi sono estese a tutti i quartieri della città rispetto ai quali, vista la presenza di un'ampia area a verde territoriale, il quartiere di Valletta Valsecchi risulta sufficientemente dotato; tuttavia, vista la specifica richiesta e verificato l'atto citato dal richiedente, si modifica la cartografia del piano servizi (tav.2) cambiando parte dell'area di pertinenza della palestra Boni da "attrezzature sportive" a "verde di quartiere", demandando a successivi atti la concreta attuazione della previsione;</p> <p>3. il sistema ciclopedonale è integrato alla tavola 3 "mobilità sostenibile" con il collegamento tra le ciclabili esistenti da via Mozart a via Volta, mediante i tratti di Via Ariosto e Str. Diga Masetti, identificate nella stessa tavola come "percorsi ciclopedonali urbani e di quartiere proposti" ;</p> <p>4. i parcheggi citati dall'osservante sono stati inseriti nella tavola 2 del piano dei servizi, mentre non vi è attualmente la possibilità di reperimento di nuove aree a parcheggio nel quartiere;</p> <p>5, 6, 7. Pur comprendendone lo spirito dell'osservazione, le osservazioni non sono pertinenti ai contenuti di PGT.</p>	



	<b>N.</b>	<b>51</b>
<b>Data presentazione:</b>	23-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29540	
<b>Osservanti:</b>	Benedini Giovanna	
<b>Localizzazione:</b>	F. 25 mapp. 17 sub 3,4,5,7,8 mapp. 22 sub 2,3,4,5,6	
<b>Oggetto:</b>	art. D27.15, integrare con la possibilità di nuova costruzione, e con possibilità di funzioni quali direzionale, commerciale, artigianato e servizi	
<b>Controdeduzione:</b>	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Pur non ritenendo accoglibile l'osservazione si ricorda che, al fine di garantire il recupero degli immobili esistenti nel rispetto dei caratteri tipologici e morfologici del tessuto agricolo, il PGT adottato già prevede per gli edifici esistenti in area agricola, la possibilità di ristrutturazione entro la sagoma esistente con funzioni residenziali, ricettive e accessorie tra le quali sono da ritenersi comprese i servizi, l'artigianato di servizio e le attrezzature private, con esclusione, invece, della funzione produttiva industriale/artigianale, direzionale e commerciale.	

	<b>N.</b>	<b>52</b>
<b>Data presentazione:</b>	23-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29553	
<b>Osservanti:</b>	Tessadri Paola	
<b>Localizzazione:</b>	Strada Capilupà, Borgochiesanuova, F. 79 mapp. 66, 69, 298, 301 F. 80 mapp. 264	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da area agricola d'interazione a zona qualificante con dotazioni pubbliche	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Poiché l'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la perdita di suolo agricolo, si ritiene questa non accoglibile in linea con i criteri di contenimento del consumo di suolo e di tutela delle aree agricole definiti negli strumenti legislativi e programmatori regionali e provinciali.	

	<b>N.</b>	<b>53</b>
<b>Data presentazione:</b>	23-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29554	
<b>Osservanti:</b>	Cremonesi Giuseppe	
<b>Localizzazione:</b>	Strada San Silvestro, F. 80 mapp. 60, 179	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da agricola ad uso residenziale per villette e/o palazzine di massimo 4 unità abitative	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Poiché l'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la perdita di suolo agricolo, si ritiene questa non accoglibile in linea con i criteri di contenimento del consumo di suolo e di tutela delle aree agricole definiti negli strumenti legislativi e programmatori regionali e provinciali.	

	<b>N.</b>	<b>54</b>
<b>Data presentazione:</b>	23-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29555	
<b>Osservanti:</b>	Mabe Immobiliare srl (Leg rappr. Cremonesi Annalisa)	
<b>Localizzazione:</b>	Montata Carra, F. 11 mapp. 314	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da agricola ad uso residenziale per insediamenti a bassa densità (villette, piccole palazzine)	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Poiché l'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la perdita di suolo agricolo, si ritiene questa non accoglibile in linea con i criteri di contenimento del consumo di suolo e	

di tutela delle aree agricole definiti negli strumenti legislativi e programmatori regionali e provinciali.

	<b>N.</b>	<b>55</b>
<b>Data presentazione:</b>	23-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29559	
<b>Osservanti:</b>	Costruzioni Fiordiloto s.r.l. (Leg rappr. Sig. Novazzi Massimo)	
<b>Localizzazione:</b>	Angeli, F. 30 mapp. 116, 306	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da "Comparto assoggettato a strumento attuativo approvato e convenzionato o a titolo edilizio convenzionato" (D23) ad "Aree prevalentemente residenziali" (D19)	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Dato atto l'intervento è assoggettato a titolo edilizio convenzionato rilasciato e vigente, si ritiene che l'osservazione non possa essere accolta prima della formale conclusione del titolo stesso.	

	<b>N.</b>	<b>56</b>
<b>Data presentazione:</b>	23-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29575	
<b>Osservanti:</b>	Depretto Marco per Ghisiolo s.r.l.	
<b>Localizzazione:</b>	PL "4.4. Ghisiolo Est" approvato con DCC 22/2011 F. 25 mapp. 153 e F. 39 map. 348	
<b>Oggetto:</b>	inserire nel piano una grande struttura di vendita (parco commerciale o centro commerciale con SV max 9.900 mq. o maggiore in forza della L. 6/12/2011 (Monti), ridurre la SI da 16.240 a 14.990 mq. e rivedere la convenzione urbanistica a seguito delle precedenti modifiche	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene di confermare l'assetto urbanistico previsto dal piano attuativo approvato e vigente, salva la possibilità per il lottizzante di proporre eventuali varianti del medesimo strumento attuativo.	

	<b>N.</b>	<b>57</b>
<b>Data presentazione:</b>	23-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29585	
<b>Osservanti:</b>	Squassabia Katia	
<b>Localizzazione:</b>	F. 98 mapp. 55 Formigosa	
<b>Oggetto:</b>	altezza media autorimesse a confine (D8) modifica da 2 a 3 ml.	
<b>Controdeduzione:</b>	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione portando l'altezza massima a m. 2,50 e riprendendo il limite di sviluppo di 1/3 della lunghezza complessiva del confine di proprietà con spazi privati di terzi come da RE (art. 28.7.5). Si modifica di conseguenza l'art. D8.3 delle NTA.	

	<b>N.</b>	<b>58</b>
<b>Data presentazione:</b>	23-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29599	
<b>Osservanti:</b>	Rizzato Antonio	
<b>Localizzazione:</b>	Colle Aperto, F. 6 mapp. 242	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da aree per attività economiche ad area prevalentemente residenziale	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: L'area oggetto di osservazione è omogenea ai limitrofi insediamenti produttivi esistenti e costituisce area cortiva di un immobile artigianale. Si ritiene pertanto non accoglibile	

l'osservazione.

	<b>N.</b>	<b>59</b>
<b>Data presentazione:</b>	23-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29602	
<b>Osservanti:</b>	Benatti Davide	
<b>Localizzazione:</b>	via Sabbionetana, F. 78 mapp. 8,79,158 e altri	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da agricolo ad area prevalentemente residenziale o compatibili con la residenza	
<b>Controdeduzione:</b>	<b>NON ACCOGLIBILE</b> con le seguenti motivazioni: Pur non ritenendo accoglibile la modifica di destinazione d'uso, si ricorda che al fine di garantire il recupero degli immobili esistenti nel rispetto dei caratteri tipologici e morfologici del tessuto agricolo, il PGT adottato già prevede per gli edifici esistenti con funzioni diverse da quella agricola, anche non compresa fra quelle di seguito indicate, interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria, restauro, risanamento conservativo e ristrutturazione edilizia, oltre che la possibilità di modifica di destinazione verso funzioni residenziali, ricettive e accessorie con esclusione della funzione produttiva industriale/artigianale, direzionale e commerciale. A chiarimento si esplicita in normativa che le funzioni già insediate possono essere anche differenti da quelle ammesse in caso di successiva modifica di destinazione d'uso, inserendo all'art. D27.9 (nuova numerazione) il seguente inciso: <i>"anche se non compresa tra quelle di cui al successivo comma 11"</i> .	

	<b>N.</b>	<b>60</b>
<b>Data presentazione:</b>	23-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29607	
<b>Osservanti:</b>	Maccarone Benito Francesco	
<b>Localizzazione:</b>	Viale della Favorita, F. 11 mapp. 70,71,72	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da agricolo a aree per attività economiche	
<b>Controdeduzione:</b>	<b>NON ACCOGLIBILE</b> con le seguenti motivazioni: Pur non ritenendo accoglibile la modifica di destinazione d'uso, si ricorda che al fine di garantire il recupero degli immobili esistenti nel rispetto dei caratteri tipologici e morfologici del tessuto agricolo, il PGT adottato già prevede per gli edifici esistenti con funzioni diverse da quella agricola, anche non compresa fra quelle di seguito indicate, interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria, restauro, risanamento conservativo e ristrutturazione edilizia, oltre che la possibilità di modifica di destinazione verso funzioni residenziali, ricettive e accessorie con esclusione della funzione produttiva industriale/artigianale, direzionale e commerciale. A chiarimento si esplicita in normativa che le funzioni già insediate possono essere anche differenti da quelle ammesse in caso di successiva modifica di destinazione d'uso, inserendo all'art. D27.9 (nuova numerazione) il seguente inciso: <i>"anche se non compresa tra quelle di cui al successivo comma 11"</i> .	

	<b>N.</b>	<b>61</b>
<b>Data presentazione:</b>	23-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29615	
<b>Osservanti:</b>	Soc. La Fisarmonica s.r.l. (legale rappr.sig. Gaspare Gasparini)	
<b>Localizzazione:</b>	via Bettinelli, F. 34 mapp. 77	
<b>Oggetto:</b>	Possibilità di recupero del sottotetto nel centro storico (A2)	
<b>Controdeduzione:</b>	<b>PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</b> con le seguenti motivazioni: Si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione come segue: in A1 è ammesso il recupero entro la sagoma esistente; in A2- A3- A4 è ammesso in recupero con modifiche di pendenza e di falda ad esclusione degli immobili tutelati come beni culturali.	

**N.**

**62**

<b>Data presentazione:</b>	23-ago
<b>N. protocollo:</b>	29617
<b>Osservanti:</b>	Sinistra Ecologia Libertà (il Coordinatore Lorenzo Sarzi Freddi)
<b>Localizzazione:</b>	-
<b>Oggetto:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Adeguamento dello studio geologico tecnico a seguito degli eventi sismici e conseguente revisione delle aree edificabili</li> <li>2. Moratoria per le nuove costruzioni e verifica strutturale patrimonio esistente</li> <li>3, 4. Verifica delle disponibilità esistenti e diniego per i nuovi insediamenti sia residenziali che per attività economiche</li> <li>5. Esclusione possibilità nuove grandi strutture di vendita</li> <li>6. Individuazione aree per l'autocostruzione</li> <li>7. Definizione misure ecologiche preventive per le nuove costruzioni</li> <li>8. ATR1 Te Brunetti stralcio dell'area o, in alternativa, riduzione a 10 ha</li> <li>9. Eliminare previsioni di parcheggio interne all'area Unesco e localizzare esternamente parcheggi scambiatori prevedendo servizi di mobilità pubblica e ciclabili, eliminazione pagamento pass per prima auto, aumento proporzionale per le successive auto, rimessaggio obbligato nei garages</li> <li>10. Ripensare le ztl con ampliamento delle zone pedonali e limitazione dei transiti dei residenti</li> <li>11. Attivare Grande Mantova</li> <li>12. Completare anello tangenziale esclusa parte ovest e riqualificare viabilità esistente</li> </ol>
<b>Controdeduzione:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. NON ACCOGLIBILE</li> <li>2. NON ACCOGLIBILE</li> <li>3, 4. NON ACCOGLIBILE</li> <li>5. ACCOGLIBILE</li> <li>6. NON ACCOGLIBILE</li> <li>7. ACCOGLIBILE</li> <li>8. NON ACCOGLIBILE</li> <li>9. NON ACCOGLIBILE</li> <li>10. NON PERTINENTE</li> <li>11. NON ACCOGLIBILE</li> <li>12. NON ACCOGLIBILE</li> </ol> <hr/> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Lo studio geologico è stato redatto ai sensi della vigente normativa e le sue conclusioni restano pertanto valide fino ad intervenute modifiche normative. Si ritiene pertanto non accoglibile l'osservazione;</li> <li>2. il PGT ha ridotto di molto le previsioni di nuova edificazione ma non può prevedere il diniego di permessi di costruire su aree interne al tessuto consolidato e alle quali il PGT stesso, in linea con il PRG vigente, riconosce capacità edificatoria. La verifica strutturale degli edifici pubblici comunali a seguito del terremoto è attività in corso di svolgimento da parte del settore Lavori Pubblici, mentre lo studio geologico tecnico, parte integrante del PGT, definisce nella propria normativa le necessarie attività di indagini sismica. Si ritiene pertanto non accoglibile l'osservazione;</li> <li>3, 4, 8. le previsioni del DP già hanno contenuto il consumo di suolo rispetto a quanto previsto dal vigente PRG, non confermando Piani attuativi per circa 1.390.000 mq. Si ritiene pertanto di confermare gli ambiti di trasformazione proposti;</li> <li>5. in ragione degli strumenti sovralocali, dello studio specialistico a corredo del PGT e in accordo con le associazioni di categoria, già oggi il PGT assume come finalità primaria la riqualificazione della rete commerciale esistente in tutte le aree del comune non prevedendo nuove grandi strutture di vendita. Si ritiene già accolta l'osservazione;</li> <li>6. il PGT individua le aree trasformabili e non esclude che possano essere attuate attraverso autocostruzione. Il piano non prevede però che il comune acquisisca aree a tal fine nè che si faccia garante della loro trasformazione. Si ritiene pertanto non accoglibile l'osservazione;</li> <li>7. il PGT già prevede misure ecologiche preventive per gli ATR (interventi di rinaturalizzazione pari almeno al 10% della ST), per le aree agricole ove sono previste piantumazioni e per gli interventi che comportano sottrazione di aree agricole nello stato</li> </ol>

di fatto (art. 43.2 bis della LR 12/2005). Si ritiene pertanto già accolta l'osservazione;

9. il PGT propone fra i progetti strategici la ridefinizione dei parcheggi, uno schema di massima della rete ciclabile e la razionalizzazione del sistema viabilistico locale. Ciò intende di dare una risposta complessiva alle esigenze di accesso alla città. Si ritiene pertanto di confermare quanto previsto dal PGT. I punti relativi alla gestione dei pass non sono invece pertinenti ai contenuti di PGT;

10. pur comprendendone lo spirito, le osservazioni non sono pertinenti ai contenuti di PGT;

11. il tema della Grande Mantova è già considerato strategico all'interno del PGT come considerato nel PS è il tema dei servizi sovralocali e dei vincoli sovraordinati esistenti che accomunano la città e i comuni limitrofi (si veda nello specifico la relazione al piano servizi cap. 4.1). Si ritiene pertanto già accolta l'osservazione;

12. per quanto concerne il tema della chiusura dell'anello tangenziale sud-est, si rammenta che la scelta strategica recepisce quanto previsto alla scala vasta (tav. DP1) mediante la realizzazione della Mantova-Cremona ed il collegamento con l'autostrada esistente. La previsione del tratto di tangenziale ovest è un progetto strategico che prima di entrare a far parte in modo prescrittivo nel PGT avrà necessità di definirne la fattibilità. Si ritiene pertanto accoglibile l'osservazione;

	<b>N.</b>	<b>63</b>
<b>Data presentazione:</b>	23-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29618	
<b>Osservanti:</b>	Bonini Andrea	
<b>Localizzazione:</b>	Angeli, F. 42 mapp. 187 parte	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da uso agricolo ad attività economiche per poter ottenere licenza commerciale	
<b>Controdeduzione:</b>	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Non si ritiene accoglibile la modifica di destinazione d'uso. Tuttavia si evidenzia che ai sensi dell'art. D27.5 è sempre ammessa quale attività complementare la vendita diretta dei prodotti agricoli e zootecnici dell'azienda agricola, dovendosi intendere tale facoltà come estesa anche ai prodotti di diversa provenienza laddove consentito dalla normativa in materia come già ammesso espressamente anche dal PRG previgente. A fine di maggior chiarezza, in parziale accoglimento dell'osservazione si ritiene di integrare l'art. D27.5, secondo periodo, come segue: "E' sempre ammessa quale attività complementare la vendita diretta dei prodotti agricoli e zootecnici dell'azienda agricola unitamente agli eventuali prodotti di diversa provenienza laddove consentito dalla normativa vigente e comunque nel limite di un punto vendita per azienda".	

	<b>N.</b>	<b>64</b>
<b>Data presentazione:</b>	23-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29620	
<b>Osservanti:</b>	Pastorio Luciano	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	1. art. A5.11 eliminare dicitura "e i corridoi asserviti alle reti energetiche" 2. allegato 1 NTA PR art. B1.4 eliminare "e schema di ripartizione dei costi di attuazione tra i soggetti coinvolti"; al secondo punto del comma B.2 eliminare " ...citando l'ultimo rogito notarile" 3. NTA di PR art. 37 al punto 12 aggiungere "della sede attuale, od il trasferimento dell'attività in altra sede fatta salva la garanzia e verifica di adeguati livelli di infrastrutturazione, della cessione degli standard dovuti e del rilascio di idoneo titolo edilizio convenzionato da parte dell'Amministrazione"	
<b>Controdeduzione:</b>	1. ACCOGLIBILE 2. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE 3. ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni:	

1. Si ritiene accoglibile l'osservazione per le motivazioni in essa contenute e si modifica di conseguenza l'art. A5.11;
2. si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione: per le motivazioni esposte nell'osservazione stessa si ritiene infatti modificabile il punto B1.4 mentre si conferma il contenuto dell'art. B2, in quanto finalizzato a facilitare la verifica della veridicità della autocertificazione. Per completezza si sostituisce la locuzione ultimo rogito notarile, con atto di provenienza;
3. si ritiene accoglibile l'osservazione per le motivazioni in essa contenute e si modifica di conseguenza l'art. 37.12 secondo quanto proposto dall'osservante.

	<b>N.</b>	<b>65</b>
<b>Data presentazione:</b>	23-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29623	
<b>Osservanti:</b>	Parrocchia San Pietro nella cattedrale di Mantova( leg. Rappr. Murandi Mons. Franco)	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. D14 comma 5 modificato come segue: "Sono consentite opere nel sottosuolo per la realizzazione di interventi impiantistici come pure per la realizzazione di opere per le quali si sia ottenuta l'autorizzazione della Soprintendenza per i Beni Archeologici"</li> <li>2. D14 comma 6 modificato come l'art. D15.7 segue: "Il recupero dei sottotetti ai sensi dell'art. 65, comma 1 quater, L.R. 12/2005 e s.m.i., è ammesso unicamente senza modificazioni di altezze di colmo e di gronda, delle linee di pendenza della falda e della quota d'imposta di solaio dell'ultimo piano"</li> </ol>	
<b>Controdeduzione:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ACCOGLIBILE</li> <li>2. ACCOGLIBILE</li> </ol> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Poiché la proposta dell'osservazione contempla l'autorizzazione della Soprintendenza per i Beni Archeologici si ritiene accoglibile l'osservazione. L'articolo D14.5, in analogia a quanto già previsto in A2, A3 e A4 viene poi integrato nel seguente modo: "Tali opere non devono determinare il ricorso ad aperture incompatibili con i profili architettonici e tipologici della costruzione e la conservazione di superfetazioni contrastanti con la storia e la composizione consolidata dell'edificio esistente e dell'ambiente circostante. L'eventuale costruzione nel sottosuolo dovrà consentire il recupero formale o il reimpianto di cortili e/o giardini";</li> <li>2. si ritiene accoglibile l'osservazione come segue: in A1 è ammesso il recupero entro la sagoma esistente, ovvero senza modificazioni di altezze di colmo e di gronda, delle linee di pendenza della falda e si modifica di conseguenza l'art. D14.</li> </ol>	

	<b>N.</b>	<b>66</b>
<b>Data presentazione:</b>	23-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29625	
<b>Osservanti:</b>	Consorzio lottizzante"Te Brunetti-Trincerone" (il Presidente Dodi Carlo)	
<b>Localizzazione:</b>	ATR 1 Te brunetti	
<b>Oggetto:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. inserire tra le attività ammesse : attrezzature private (AE4) e Ricettiva (AE6)</li> <li>2. inserimento di una media struttura di vendita con SV max di 1.200 mq. E almeno due medio-piccole strutture di vendita di categoria non alimentare</li> <li>3. Tra gli obblighi spettanti al soggetto attuatore, eliminare "al dimensionamento, alla localizzazione dei servizi e delle aree di mitigazione"</li> <li>4. relativamente alle "mitigazioni e compensazioni" eliminare "da localizzare lungo via Donati, strada Trincerone e via Cisa"</li> </ol>	
<b>Controdeduzione:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. ACCOGLIBILE</li> <li>2. NON ACCOGLIBILE</li> <li>3. NON ACCOGLIBILE</li> <li>4. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</li> </ol> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Si ritiene accoglibile l'osservazione;</li> <li>2. si ritiene non accoglibile l'osservazione in ragione degli strumenti di pianificazione</li> </ol>	

sovralocale e dello studio specialistico a corredo del PGT che, in accordo con le associazioni di categoria, assumono come finalità primaria la riqualificazione della rete commerciale esistente in tutte le aree del comune, e delineano la necessità di evitare la dispersione commerciale ed urbana di nuove medie strutture che potranno essere ammesse prevalentemente nell'ambito di interventi di riqualificazione di situazioni degradate o dismesse (in particolare immobili produttivi da riconvertire) siti in contesti già destinati dal PGT a funzioni per attività economiche;

3. Le diciture citate sono volte a garantire il raggiungimento degli obiettivi dell'ATR mediante la perequazione interna all'ambito, non sono pertanto eliminabili dalle normative al fine di garantire parità di benefici e oneri ai diversi soggetti, proporzionalmente alla quota di proprietà;

4. si accoglie parzialmente l'osservazione riducendo la fascia di mitigazione lungo via Donati da m. 50 a m. 20.

	<b>N.</b>	<b>67</b>
<b>Data presentazione:</b>	23-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29627	
<b>Osservanti:</b>	Artoni Daniela	
<b>Localizzazione:</b>	F. 49 mapp. 372, 371, 184 parte PA10	
<b>Oggetto:</b>	Stralcio dal PA10 con destinazione commerciale e residenziale al fine di sviluppo/mantenimento delle attività esistenti in loco	
<b>Controdeduzione:</b>	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione relativamente alla porzione di territorio già edificata con regolare titolo abilitativo E QUINDI si modifica la destinazione d'uso da PA10 a Aree residenziali per il solo Foglio 49 mappali n. 186 e 187	

	<b>N.</b>	<b>68</b>
<b>Data presentazione:</b>	23-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29640	
<b>Osservanti:</b>	Soc. Agricola "Iago Superiore S.S." e "Emmeleasing" (Leg rappr. Gaspare Gasparini e Canneori Luigina)	
<b>Localizzazione:</b>	Fondi dei Gesuita Vecchio e Gesuita Nuovo (Angeli)	
<b>Oggetto:</b>	1a. Prosecuzione percorso ciclabile sui lotti limitrofi ai fondi citati con disattivazione della tratta alta del medesimo percorso; 1b. Art. 27.13 integrazione con ampliamento una tantum del 20% per edifici esistenti non adibiti ad uso agricolo o dismessi da altre tre anni; Art. 27.14 integrazione delle funzioni ammesse con quelle previste dal progetto "P5 Sistema Mantova Mincio"; definizione sulla tavola PR1 delle aree ove ammesso l'ampliamento come da planimetria allegata (all. H) ; 1c. possibilità di presentazione autonoma di interventi relativi al progetto strategico P5; 2a. Inserimento nella tavola PR1 degli approdi nautici esistenti; 2b, 4a, 4b, 4c . eliminazione nelle schede 5.1 il testo "Ogni intervento deve considerare e preservare le visuali aperte e dinamiche indicate in cartografia alla Tav. 2 del Piano delle Regole, al fine di tutelare la visione prospettica della città dai laghi. In particolare è esclusa la realizzazione di qualsiasi edificio o anche semplice attrezzatura o manufatto che possa interferire con le visuali aperte individuate a tutela delle vedute sulla città d'acqua e storica" con un più generale "Tutela delle visuali aperte e dinamiche", o in alternativa che vengano eliminati i coni di visuale aperta afferenti i Fondi Gesuiti e la vista dinamica lungo via Cremona; 3. modifica della classe di sensibilità dell'area da 5 a 4; 5. PS4 e PR2 Correggere la scarpata perché non passa sui fabbricati; 6. DP3 adeguare retini alla tavola F del PTR Lombardia.	
<b>Controdeduzione:</b>	1a. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE 1 b. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE 1 c. ACCOGLIBILE	

- 2a. ACCOGLIBILE  
 2b, 4a, 4b, 4c PARZIALMENTE ACCOGLIBILE  
 3. NON ACCOGLIBILE  
 5. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE  
 6. ACCOGLIBILE

con le seguenti motivazioni:

1a. La ciclabile in oggetto è esistente e realizzata dal parco del Mincio: pertanto non si ritiene di eliminarla dallo schema dei percorsi ciclopedonali esistenti presente nel PGT ma sarà oggetto di approfondimento nell'ambito del Piano strategico della mobilità ciclistica (Biciplan);

1b. si ritiene di confermare l'articolato come proposto sia per gli aspetti di modalità di intervento che funzionali, visto l'obiettivo del PGT di tutela dei caratteri tipologici e morfologici del tessuto agricolo. Circa le funzioni il PGT adottato già prevede per gli edifici esistenti in area agricola, funzioni residenziali, ricettive e accessorie con esclusione della funzione produttiva industriale/artigianale, direzionale e commerciale. Sono pertanto già ammesse le funzioni richieste;

1c. il PGT non limita la presentazione di progetti conformi ai disposti del Piano delle Regole finalizzati alla realizzazione dei progetti strategici;

2a. gli approdi sono stati definiti sulla base di uno specifico approfondimento effettuato con gli enti competenti. Si accoglie la richiesta inserendo i due approdi turistici di piccole dimensioni, fermo restando il parere degli enti competenti;

2b, 4a, 4b, 4c. si ritiene di mantenere l'articolato come proposto, in coerenza con il PTR che identifica i Laghi di Mantova come visuali sensibili di cui all'art. 27.3 delle NTA del PPR, e con la DGR 11045/2002 che specifica come sia "in relazione al cosa si vede e da dove che si può verificare il rischio potenziale di alterazione delle relazioni percettive per occlusione, interrompendo relazioni visive o impedendo la percezione di parti significative di una veduta, o per intrusione, includendo in un quadro visivo elementi estranei che ne abbassano la qualità paesistica". L'osservazione è comunque parzialmente accoglibile in quanto sono state ulteriormente verificate le visuali aperte e dinamiche come da osservazione n. 19;

3. si ritiene di mantenere, in coerenza con il PTR, la suddivisione in classi di sensibilità come definite viste le peculiarità morfologico strutturali, vedutistiche e simboliche del territorio. Poiché infatti, ogni intervento che opera una trasformazione del territorio è potenzialmente di trasformazione del paesaggio, in coerenza con la DGR 11045/2002, si punta ad una più attenta considerazione delle implicazioni paesistiche dei progetti e del rapporto progetto/contesto;

5. l'art. D42 precisa che le disposizioni relative alla tutela delle scarpate sono riferite a quelle leggibili sul territorio e pertanto non alla mera rappresentazione (di discendenza sovracomunale) presente nelle tavole. Si propone comunque di esplicitare meglio tale aspetto precisando come segue: "La rappresentazione cartografica di paleoalvei e scarpate, definita sulla base del PTCP e dello studio geologico, costituisce riferimento per l'individuazione di tali componenti e va verificata, nella localizzazione e nella leggibilità, nell'ambito del progetto";

6. la tavola DP3 riporta i principali temi del PTR attinenti tutti i sistemi (insediativo, paesaggistico ecc.). I principali temi della tavola F del PPR "riqualificazione paesaggistica: ambiti ed aree di attenzione regionale", che costituisce approfondimento tematico del Piano Paesaggistico Regionale, sono già ripresi nella tavola citata. La richiesta è pertanto già accolta nel Pgt adottato.

	<b>N.</b>	<b>69</b>
<b>Data presentazione:</b>	23-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29656	
<b>Osservanti:</b>	Cavalieri Marina (presidente Sol.Co), Moraschi Giulia (per coprat), Ferrari Massimo (libero professionista), Forcelli Riccardo (libero professionista), Rossi Giovanni (direttore scientifico dell'associazione italiana per la qualità e	



	l'accreditamento professionale in salute mentale)
<b>Localizzazione:</b>	-
<b>Oggetto:</b>	Edilizia residenziale pubblica (ERP) 1. art. A6.4, inserire edilizia residenziale pubblica/sociale; 2. art B4.1, inserire obiettivo "progressiva realizzazione di una idonea dotazione di ERP in grado di soddisfare esigenze popolazione"; 3. B5.4, inserire " nonché della idonea dotazione di aree destinate ad ERP determinate in sede di progetto di piano attuativo e di convenzione"; 4. B9.2, inserire " la cessione di aree per ERP e la realizzazione dei relativi interventi si devono considerare aggiuntive rispetto agli standard di dotazione minima e rispetto all'edificabilità già ammessa"; 5. schede ATR, inserire l'obbligo di prevedere superfici destinate ad ERP nella misura del 20% dell'Edificabilità massima destinata con il 10% aggiuntivo rispetto alla edificabilità prevista; 6. art. C7.2, modificare la voce "servizi per l'alloggio e l'ospitalità per categorie bisognose" in "edilizia residenziale pubblica/sociale"; 7. PS e PR: inserire nuove aree da destinare ad ERP.
<b>Controdeduzione:</b>	1. ACCOGLIBILE 2, 3, 4, 5, 7. NON ACCOGLIBILE 6. NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: 1. proposta di accoglimento, l'art. A6.4 viene integrato con la voce suggerita; 2.3.4.5.7 proposta di respingimento. Il tema dell'edilizia residenziale pubblica, che negli ultimi anni ha visto l'incremento di nuovi alloggi sia di ALER che del Comune, negli interventi del contratto di quartiere di Lunetta e la recente realizzazione da parte del Comune, di ulteriori 15 alloggi in fase di assegnazione, presso Colle Aperto. Tuttavia è da rilevare che all'interno del consorzio progetto solidarietà, distretto di Mantova, è vigente il Piano di Zona 2009/2010/2011, che prevede la concertazione tra i comuni coinvolti (Bagnolo San Vito, Bigarello, Borgoforte, Castelbelforte, Castel d'Ario, Castellucchio, Curtatone, Mantova, Marmirolo, Porto Mantovano, Roncoferraro, Rodigo, Roverbella, San Giorgio di Mantova, Villimpenta, Virgilio) ed ALER per la gestione della problematica abitativa a livello distrettuale. 6. proposta di respingimento in quanto l'edilizia residenziale pubblica è già considerata all'interno dei "servizi per l'alloggio e l'ospitalità per categorie bisognose".

	<b>N.</b>	<b>70</b>
<b>Data presentazione:</b>	23-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29664	
<b>Osservanti:</b>	ILSPA SIREG Regione Lombardia (Vice Dir. Gen. Bonomelli Guido)	
<b>Localizzazione:</b>	1) terreni F. 34 mapp. 175 parte, 176, 177, 178, fabbricati F. 34 mapp. 175 parte sub 301, 177 sub. 301, 178 sub. 301 e 302 (proprietà ASL) 2) fabbricati F. 54 mapp. 662 sub 1, 653 parte, 661 parte sub 1, 662 parte sub 301 e 665 sub 1 (proprietà ARPA) 3) terreni F. 26 mapp. 335 parte e 339, fabbricati F. 26 mapp. 335 parte sub 301, 302,304,305,306, mapp. 339 parte sub 301 e 302, mapp. 335 parte sub 302 (proprietà Regione/ASL)	
<b>Oggetto:</b>	1. immobile corso Vittorio Emanuele n. 57, sede Ster, eliminare il punto 7.4 dell'art. C7 del Piano Servizi almeno per gli immobili F1; 2. immobile viale Risorgimento n. 43, sede ARPA cambio destinazione in Tessuti residenziali dei nuclei di antica formazione D16 - A3 "aree con caratteristiche di continuità con l'area Unesco"; 3. immobile via Trento n. 6 sede ASL cambio destinazione in Tessuti residenziali dei nuclei di antica formazione D15-A2 "Suburbio della prima (XIII-XIV sec.) e seconda cerchia (XV - XIX sec.)".	
<b>Controdeduzione:</b>	1. ACCOLTA 2. ACCOLTA 3. ACCOLTA	

con le seguenti motivazioni:

1. Si modifica l'art. D13.5 aggiungendo la specificazione "di proprietà privata", ovvero nel seguente modo: " Per le aree ed attrezzature di interesse pubblico o generale di proprietà privata inserite nei nuclei di antica formazione, si applicano le prescrizioni edilizie di cui al presente titolo";

2. vista la LR 36/1994 come modificata dalla LR 7/2012 e in particolare l'art. 9 bis, si ritiene accoglibile l'osservazione

E QUINDI

si modifica la destinazione d'uso dell'immobile di viale Risorgimento n. 43 (sede ARPA) da Area per attrezzature pubbliche o di interesse pubblico o generale di proprietà pubblica in Tessuti residenziali dei nuclei di antica formazione D16 - A3;

3. vista la LR 36/1994 come modificata dalla LR 7/2012 e in particolare l'art. 9 bis, si ritiene accoglibile l'osservazione

E QUINDI

si modifica la destinazione d'uso dell'immobile di via Trento n. 6 (sede ASL) da Area per attrezzature pubbliche o di interesse pubblico o generale di proprietà pubblica in Tessuti residenziali dei nuclei di antica formazione D16 - A2.

	<b>N.</b>	<b>71</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29696	
<b>Osservanti:</b>	Soc. Immobiliare Porto Catena (Leg. Rapp. Zacchè Claudio)	
<b>Localizzazione:</b>	F.55 mapp. 162, 163, 168, 234, 264, 566, 239, 241, 247, 263, 250, 251, 246, 252, 429, 457	
<b>Oggetto:</b>	PA2 l'altezza massima di 4 piani fuori terra.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: L'area risulta tutelata da più vincoli ed è prossima alla Zona di Protezione Speciale "Laghi di Mantova". Si ritiene pertanto che l'osservazione non possa essere accolta, in coerenza con le previsioni dei limitrofi ambiti di pianificazione attuativa e con il Piano Territoriale Regionale - che identifica i Laghi di Mantova come visuali sensibili di cui all'art. 27.3 delle NTA del Piano Paesistico Regionale - e con la DGR 11045/2002 che specifica come sia "in relazione al cosa si vede e da dove che si può verificare il rischio potenziale di alterazione delle relazioni percettive per occlusione, interrompendo relazioni visive o impedendo la percezione di parti significative di una veduta, o per intrusione, includendo in un quadro visivo elementi estranei che ne abbassano la qualità paesistica".	

	<b>N.</b>	<b>72</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29704	
<b>Osservanti:</b>	Pottenghi Gabriele	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	Ammissibilità del recupero dei sottotetti ai fini abitativi in A2, A3, A4 rimuovendo i limiti previsti dagli art. D15.7, D16.7, D17.	
<b>Controdeduzione:</b>	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione come segue: in A2- A3- A4 è ammesso in recupero con modifiche di pendenza e di falda ad esclusione degli immobili tutelati come beni culturali.	

	<b>N.</b>	<b>73</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29711	
<b>Osservanti:</b>	Bianchi Metello	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	Art. D27.13 integrare la disciplina edifici esistenti in area agricola con previsione di aumento di volume una tantum del 20%.	

<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene di confermare l'articolato come proposto che prevede, per gli edifici esistenti in area agricola, la possibilità di ristrutturazione entro la sagoma esistente al fine di garantire il recupero degli immobili nel rispetto dei caratteri tipologici e morfologici del tessuto agricolo.
-------------------------	--

	<b>N.</b>	<b>74</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29714	
<b>Osservanti:</b>	Pottenghi Gabriele	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	Ammissibilità della modifica della quota d'imposta dell'ultimo solaio in tutte le zone e modifica degli art. D15, D16 e D17.	
<b>Controdeduzione:</b>	ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Poiché già il PGT adottato non vieta le modifiche di solaio non connesse al recupero dei sottotetti, si ritiene accoglibile l'osservazione.	

	<b>N.</b>	<b>75</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29717	
<b>Osservanti:</b>	Prandi Alberto	
<b>Localizzazione:</b>	Strada Capilupà, F. 80 mapp. 65	
<b>Oggetto:</b>	Introduzione possibilità di acquisire diritti volumetrici dalle aree di proprietà comunale da impiegare nell'area agricola di proprietà.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene non accoglibile l'osservazione in ragione dell'art. 11.2 della LR 12/2005 che esclude la possibilità di perequazione urbanistica nelle aree agricole. L'art. 11.2 della LR 12/2005 indica infatti come: "nel piano delle regole i comuni, a fini di perequazione urbanistica, possono attribuire a tutte le aree del territorio comunale, ad eccezione delle aree destinate all'agricoltura e di quelle non soggette a trasformazione urbanistica, un identico indice di edificabilità territoriale, inferiore a quello minimo fondiario, differenziato per parti del territorio comunale, disciplinandone altresì il rapporto con la volumetria degli edifici esistenti, in relazione ai vari tipi di intervento previsti. In caso di avvalimento di tale facoltà, nel piano delle regole è inoltre regolamentata la cessione gratuita al comune delle aree destinate nel piano stesso alla realizzazione di opere di urbanizzazione, ovvero di servizi ed attrezzature pubbliche o di interesse pubblico o generale, da effettuarsi all'atto della utilizzazione dei diritti edificatori, così come determinati in applicazione di detto criterio perequativo."	

	<b>N.</b>	<b>76</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29720	
<b>Osservanti:</b>	Giovanoni Luca	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	art. D31 (aree agricole di interazione) possibilità di realizzare nuova costruzione per soggetti estranei all'attività agricola con indici tra 0,05 e 0,10 in funzione della classe energetica che si vuole raggiungere e nel limite di 2 piani fuori terra.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene non accoglibile l'osservazione in ragione del combinato disposto degli art. 59, 60, 61 e 62 della LR 12/2005 che indicano come nelle aree agricole prevalgano le disposizioni della LR 12/2005 stessa (che indicano, fra l'altro, i presupposti oggettivi e soggettivi per l'edificazione in area agricola) mentre al PGT spetti solo la definizione degli	

interventi di manutenzione straordinaria, restauro, risanamento conservativo, ristrutturazione e ampliamento degli edifici esistenti.

	<b>N.</b>	<b>77</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29724	
<b>Osservanti:</b>	Giovanoni Luca	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	art. D15.7 eliminare ".della quota d'imposta di solaio dell'ultimo piano".	
<b>Controdeduzione:</b>	ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Poiché già il PGT adottato non vieta le modifiche di solaio non connesse al recupero dei sottotetti, si ritiene accoglibile l'osservazione.	

	<b>N.</b>	<b>78</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29725	
<b>Osservanti:</b>	Giovanoni Luca	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	art. D15 possibilità di realizzare soppalchi escludendoli dal calcolo di slp/volume.	
<b>Controdeduzione:</b>	ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Già il PGT adottato prevede nel centro storico la ristrutturazione all'interno della sagoma esistente senza necessità di verifiche di slp e pertanto l'osservazione si ritiene accolta. A ulteriore chiarimento l'esclusione della superficie dei soppalchi dalla SL viene esplicitata nell'art. A.5.12	

	<b>N.</b>	<b>79</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29726	
<b>Osservanti:</b>	Giovanoni Luca	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	art. D15.4 eliminare "con esclusione degli interventi di demolizione e ricostruzione parziale o totale" e si propone "gli interventi di fedele demolizione /ricostruzione parziale o totale, devono essere accompagnati da una perizia asseverata da parte di tecnico qualificato, che ne attesti lo stato precario della struttura e l'impossibilità di recupero con normali opere di tipo ristrutturativo".	
<b>Controdeduzione:</b>	ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si modifica l'art. D15.4 come da accoglimento dell'osservazione 27. 7 aggiungendo "e per i soli edifici tutelati come beni culturali" prima di "con l'esclusione degli interventi di demolizione e ricostruzione parziale o totale."	

	<b>N.</b>	<b>80</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29731	
<b>Osservanti:</b>	Soc. Metro S.r.l. (Leg. Rappr.Pallaoro Angelo)	
<b>Localizzazione:</b>	Area viale Favorita F. 12 mapp. 66, 67, 82, 153	
<b>Oggetto:</b>	a. Di prevedere la possibilità di insediamento di medio grandi strutture di vendita o in subordine di medio piccole strutture di vendita negli edifici produttivi da riconvertire; b. integrare l'art. D35 con: "in parziale deroga a quanto prescritto nel comma 5 dell'art. D20 in ambiti sottoposti; a vincoli paesaggistici e a media sensibilità è consentito collocare nuove stazioni di servizio con impianti di distribuzione di carburanti."	
<b>Controdeduzione:</b>	a. ACCOGLIBILE b. NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni:	

a. Si ritiene accoglibile l'osservazione per favorire il recupero degli immobili dismessi, in linea con la disciplina regionale. Peraltro, tale facoltà è da limitarsi agli immobili che si trovino in aree già destinate ad attività economiche, previa verifica della sussistenza di necessari requisiti di sostenibilità e obbligo di pianificazione attuativa. Si inserisce all'art. D25 il seguente comma: "Per gli edifici di cui al presente articolo ricadenti in aree per attività economica, è ammessa la riconversione verso la funzione commerciale (AE5) nel limite delle medio - grandi strutture di vendita anche organizzate in forma unitaria compresi gli esercizi commerciali all'ingrosso, a condizione che sia verificata la sostenibilità ambientale, infrastrutturale, logistica, di mobilità e sia assicurato il reperimento delle aree per servizi, ivi compresa la dotazione di parcheggi pubblici o di uso pubblico, in aree a diretto servizio dell'ambito commerciale o posto ad un'adeguata distanza pedonale". Si integra inoltre l'ultimo comma dell'art. D25 precisando che: "Laddove si preveda l'allocazione di nuove medio - grandi strutture di vendita è sempre prescritto il ricorso al piano attuativo";

b. si ritiene non accoglibile l'osservazione a tutela delle aree "sottoposte a vincoli paesaggistici, ambientali ovvero monumentali" (comma 3 art. 86 L.R. 6/2010).

	<b>N.</b>	<b>81</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29733	
<b>Osservanti:</b>	Pubblika srl (Leg. Rappr.Savoia Carlo Alberto)	
<b>Localizzazione:</b>	Strada Circonvallazione F. 81, mapp. 220	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da Area agricola di interazione a Area per attività economiche.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Pur non ritenendo accoglibile la modifica di destinazione d'uso, si ricorda che al fine di garantire il recupero degli immobili esistenti nel rispetto dei caratteri tipologici e morfologici del tessuto agricolo, il PGT adottato già prevede per gli edifici esistenti con funzioni diverse da quella agricola, anche non compresa fra quelle di seguito indicate, interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria, restauro, risanamento conservativo e ristrutturazione edilizia, oltre che la possibilità di modifica di destinazione verso funzioni residenziali, ricettive e accessorie con esclusione della funzione produttiva industriale/artigianale, direzionale e commerciale. A chiarimento si esplicita in normativa che le funzioni già insediate possono essere anche differenti da quelle ammesse in caso di successiva modifica di destinazione d'uso, inserendo all'art. D27.9 (nuova numerazione) il seguente inciso: " <i>anche se non compresa tra quelle di cui al successivo comma 11</i> ".	

	<b>N.</b>	<b>82</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29737	
<b>Osservanti:</b>	Gastaldi Giorgio	
<b>Localizzazione:</b>	Via Poggio Reale, F. 9 mapp. 70	
<b>Oggetto:</b>	Sia ammesso l'ampliamento dell'azienda esistente, compresa nel PA Poggio Reale.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Dato atto che l'intervento è assoggettato a piano attuativo approvato e vigente, si ritiene che l'osservazione non possa essere accolta prima della formale conclusione del piano stesso.	

	<b>N.</b>	<b>83</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29738	
<b>Osservanti:</b>	Sansedoni Siena s.p.a. (Leg. Rappr. Di Cunto Attilio)	
<b>Localizzazione:</b>	PRU Borgochiesanuova, F 45 mapp. 330, 331, 332, 334, 335, 336, 354, 356, 358, 361, F. 79 mapp. 221, 225, 226, 227, 228, 229, 230, 231, 232, 233, 234, 235, 281, 283, 285, 289,	

<b>Oggetto:</b>	F. 80 mapp. 270, 271, 272 Modifica di destinazione d'uso da Comparti assoggettati a strumento attuativo approvato o a titolo edilizio convenzionato rilasciato a altro ambito ritenuto più idoneo con mantenimento della SL prevista dal PRU e possibilità di insediare le seguenti funzioni: artigianato di servizio, attività direzionali, attrezzature private, esercizi di vicinato, attività ricettiva, servizi pubblici e/o di interesse pubblico con conguaglio degli standard.
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: L'area è compresa all'interno del Programma di Recupero Urbano (PRU) "Chiesanuova" approvato dalla Regione Lombardia con Accordo di Programma (AdP) per l'Attuazione degli interventi di Edilizia Residenziale Pubblica (programmazione regionale 1992-95). Dato atto che il PRU risulta solo parzialmente completato, si ritiene che l'osservazione non possa essere accolta prima della formale conclusione dell'AdP da parte del Collegio di Vigilanza (art. 34 del Dlgs 267/2000).

<b>Data presentazione:</b>	N. 24-ago	<b>84</b>
<b>N. protocollo:</b>	29739	
<b>Osservanti:</b>	Soc. Martinotti Renato s.r.l. (il liquidatore Martinotti Gianpietro)	
<b>Localizzazione:</b>	PRU Borgochiesanuova, F 49 mapp. 460	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da Comparti assoggettati a strumento attuativo approvato o a titolo edilizio convenzionato rilasciato a altro ambito ritenuto più idoneo con mantenimento della SL prevista dal PRU e possibilità di insediare le seguenti funzioni: artigianato di servizio, attività direzionali, attrezzature private, esercizi di vicinato, attività ricettiva, servizi pubblici e/o di interesse pubblico con conguaglio degli standard.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: L'area è compresa all'interno del Programma di Recupero Urbano (PRU) "Chiesanuova" approvato dalla Regione Lombardia con Accordo di Programma (AdP) per l'Attuazione degli interventi di Edilizia Residenziale Pubblica (programmazione regionale 1992-95). Dato atto che il PRU risulta solo parzialmente completato, si ritiene che l'osservazione non possa essere accolta prima della formale conclusione dell'AdP da parte del Collegio di Vigilanza (art. 34 del Dlgs 267/2000).	

<b>Data presentazione:</b>	N. 24-ago	<b>85</b>
<b>N. protocollo:</b>	29741	
<b>Osservanti:</b>	Soc. Martinotti Renato s.r.l. (il liquidatore Martinotti Gianpietro)	
<b>Localizzazione:</b>	Strada Fossamana F. 12 mapp. 102	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da area agricola di valenza paesaggistica a area edificabile come da PRG vigente.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: In conformità agli indirizzi regionali di contenimento del consumo di suolo e di tutela e valorizzazione delle aree agricole soprattutto qualora queste presentino caratteri di continuità o valenze di natura ecologico-ambientale, il PGT ha confermato le sole aree già edificate ed ha optato per misure di salvaguardia nelle aree ancora libere. In particolare poiché l'ambito è interessato dal corridoio di primo livello della Rete ecologica regionale si ritiene non accoglibile l'osservazione.	

<b>Data presentazione:</b>	N. 24-ago	<b>86</b>
<b>N. protocollo:</b>	29745	
<b>Osservanti:</b>	TEA (il Direttore Generale ing. Dall'Aglio Millo)	
<b>Localizzazione:</b>	Bosco Virgiliano, F. 64 mapp. 17, 178, 183, 184	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da Attrezzature pubbliche e di interesse pubblico e	

<b>Controdeduzione:</b>	<p>generale a Attrezzature private di interesse pubblico.</p> <hr/> <p>ACCOGLIBILE</p> <hr/> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <p>Viste le motivazioni addotte si ritiene accoglibile l'osservazione</p> <p>E QUINDI</p> <p>si modifica la destinazione d'uso da Attrezzature pubbliche e di interesse pubblico e generale a Attrezzature private di interesse pubblico.</p>
-------------------------	--

	<b>N.</b>	<b>87</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29746	
<b>Osservanti:</b>	TEA (il Direttore Generale ing. Dall'Aglio Millo)	
<b>Localizzazione:</b>	Via Nenni n. 8, F. 58 mapp. 321, 323, 324	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da Attrezzature private di interesse pubblico a Aree per attività economiche.	
<b>Controdeduzione:</b>	<p>ACCOGLIBILE</p> <hr/> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <p>Viste le motivazioni addotte e la precedente destinazione da PRG ad attività economiche si ritiene accoglibile l'osservazione</p> <p>E QUINDI</p> <p>si modifica la destinazione d'uso da Attrezzature private di interesse pubblico a Aree per attività economiche.</p>	

	<b>N.</b>	<b>88</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29748	
<b>Osservanti:</b>	TEA (il Direttore Generale ing. Dall'Aglio Millo)	
<b>Localizzazione:</b>	Piazza Virgiliana, F. 26 mapp. 275	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da Attrezzature private di interesse pubblico a Tessuti residenziali nei nuclei di antica formazione (A2).	
<b>Controdeduzione:</b>	<p>NON ACCOGLIBILE</p> <hr/> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <p>Vista la localizzazione particolarmente sensibile e strategica nell'ottica di una valorizzazione dei servizi, si ritiene non accoglibile l'osservazione.</p>	

	<b>N.</b>	<b>89</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29750	
<b>Osservanti:</b>	Andreis Giuseppe per S.Giuseppe spa	
<b>Localizzazione:</b>	Borgo Pompilio, F. 50 mapp. 297, 250, F. 56 mapp. 121, 251	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da quartieri della seconda cerchia a Attrezzature private di interesse pubblico.	
<b>Controdeduzione:</b>	<p>ACCOGLIBILE</p> <hr/> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <p>Viste le motivazioni addotte e gli accordi di acquisto delle aree, si ritiene accoglibile l'osservazione</p> <p>E QUINDI</p> <p>si modifica destinazione d'uso da quartieri della seconda cerchia a Attrezzature private di interesse pubblico.</p>	

	<b>N.</b>	<b>90</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29752	
<b>Osservanti:</b>	Commissione Paesaggio del Comune di Mantova (la Presidente Galassi Speranza)	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	a. Modifica delle classi di sensibilità, ovvero: Ambiti A2, A3, A4, 5.1, 5.2 da classe 5 a	

<b>Controdeduzione:</b>	<p>classe 4; Ambito A5 da classe 5 a 3; Ambito 4.2, 4.3 da classi 4 a classe 3; Ambito 3,1 (Cittadella) da classe 3 a classe 4; Ambiti 3.4 + Formigosa da 3 a 2;</p> <p>b. eliminazione degli art. D15.7, D16.7 e D19.4 (Recupero dei sottotetti);</p> <p>c. sostituire nelle schede 5,1 e 5.3 il testo "Ogni intervento deve considerare e preservare le visuali aperte e dinamiche indicate in cartografia alla Tav. 2 del Piano delle Regole, al fine di tutelare la visione prospettica della città dai laghi. In particolare è esclusa la realizzazione di qualsiasi edificio o anche semplice attrezzatura o manufatto che possa interferire con le visuali aperte individuate a tutela delle vedute sulla città d'acqua e storica" con un più generale "Tutela delle visuali aperte e dinamiche".</p> <hr/> <p>a. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</p> <p>b. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</p> <p>c. NON ACCOGLIBILE</p> <hr/> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <p>a. Si ritiene di mantenere, in coerenza con il PTR, la suddivisione in classi di sensibilità come definite viste le peculiarità morfologico strutturali, vedutistiche e simboliche del territorio, fatta eccezione per il nucleo storico di Cittadella, ovvero per Porta Giulia, la piazza e i giardini di Andreas Hofer che vengono, come richiesto accorpati all'ambito A2 e portati in classe di sensibilità molto alta;</p> <p>b. si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione come segue: in A1 è ammesso il recupero entro la sagoma esistente; in A2- A3- A4 è ammesso in recupero con modifiche di pendenza e di falda ad esclusione degli immobili tutelati come beni culturali;</p> <p>c. Si ritiene di mantenere l'articolato come proposto, in coerenza con il PTR che identifica i Laghi di Mantova come visuali sensibili di cui all'art. 27.3 delle NTA del PPR, e con la DGR 11045/2002 che specifica come sia "in relazione al cosa si vede e da dove che si può verificare il rischio potenziale di alterazione delle relazioni percettive per occlusione, interrompendo relazioni visive o impedendo la percezione di parti significative di una veduta, o per intrusione, includendo in un quadro visivo elementi estranei che ne abbassano la qualità paesistica.</p>
-------------------------	--

<b>N.</b>	<b>91</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago
<b>N. protocollo:</b>	29753
<b>Osservanti:</b>	Istituti Eleonora Gonzaga (la Presidente Bianchini Laura)
<b>Localizzazione:</b>	Piazza D'Arco n. 2 F. 27 mapp. 421
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da Attrezzature private di interesse pubblico a Tessuti residenziali nei nuclei di antica formazione (A2).
<b>Controdeduzione:</b>	<p>ACCOGLIBILE</p> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <p>Trattandosi di un errore materiale, si ritiene accoglibile l'osservazione</p> <p>E QUINDI</p> <p>si modifica la destinazione d'uso da Attrezzature private di interesse pubblico a Tessuti residenziali nei nuclei di antica formazione</p>

<b>N.</b>	<b>92</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago
<b>N. protocollo:</b>	29754
<b>Osservanti:</b>	Gruppo Consiliare Insieme per Brioni sindaco (il Capogruppo Bondioli Bettinelli Claudio)
<b>Localizzazione:</b>	-
<b>Oggetto:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Quadro evolutivo di infrastrutture e servizi e relative necessità economiche;</li> <li>2. moratoria per le nuove costruzioni e verifica strutturale patrimonio esistente;</li> <li>3. verifica delle disponibilità esistenti e limite per rilasciare nuove autorizzazioni;</li> <li>4. rilancio e sostegno dell'imprenditoria giovanile e femminile;</li> <li>5. area per l'autocostruzione;</li> <li>6. misure ecologiche preventive per le nuove costruzioni;</li> <li>7. obblighi e requisiti per la sostenibilità delle nuove costruzioni;</li> <li>8. interventi di manutenzione e ristrutturazione del centro storico;</li> </ol>



9. carta del consumo di suolo;
10. istituzione dello sportello energia e consumo di suolo;
11. ATR Te Brunetti riduzione dell'area totale;
12. interventi per il rilancio del centro storico;
13. la Mantova dei 100.000 cittadini;
14. Mantova riorganizzata come rete intelligente globale;
15. musei sempre aperti,
16. ospitalità a basso costo.

**Controdeduzione:**

1. ACCOGLIBILE
- 2, 3. NON ACCOGLIBILE
4. NON PERTINENTE
5. NON ACCOGLIBILE
- 6, 7. ACCOGLIBILE
8. ACCOGLIBILE
- 9, 10, 14, NON PERTINENTI
11. NON ACCOGLIBILE
12. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE
13. NON PERTINENTE
15. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE
16. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE

con le seguenti motivazioni:

1. Il PGT adottato già presenta un articolato quadro conoscitivo che verifica il quadro evolutivo di infrastrutture e servizi. Si ritiene pertanto già accolta l'osservazione;
2. il PGT ha ridotto di molto le previsioni di nuova edificazione ma non può prevedere il diniego di permessi di costruire su aree interne al tessuto consolidato e alle quali il PGT stesso, in linea con il PRG vigente, riconosce capacità edificatoria. Il PGT ha ridotto di molto le previsioni di nuova edificazione ma non può prevedere il diniego di permessi di costruire su aree interne al tessuto consolidato e alle quali il PGT stesso, in linea con il PRG vigente, riconosce capacità edificatoria. La verifica strutturale degli edifici pubblici comunali a seguito del terremoto è attività in corso di svolgimento da parte del settore Lavori Pubblici, mentre studio geologico tecnico, parte integrante del PGT, definisce nella propria normativa le necessarie attività di indagine sismica. Si ritiene pertanto non accoglibile l'osservazione;
3. le previsioni del DP già hanno contenuto il consumo di suolo rispetto a quanto previsto dal vigente PRG, non confermando Piani attuativi per circa 1.390.000 mq. Si ritiene pertanto di confermare gli ambiti di trasformazione proposti, con le modalità attuative previste dalla normativa vigente;
4. pur comprendendone lo spirito, l'osservazione non è pertinente ai contenuti di PGT;
5. il PGT individua le aree trasformabili e non esclude che possano essere attuate attraverso autocostruzione. Il piano non prevede però che il comune acquisisca aree a tal fine nè che si faccia garante della loro trasformazione. Si ritiene pertanto non accoglibile l'osservazione;
- 6, 7. il PGT già prevede misure ecologiche preventive (per gli ATR in cui gli interventi di rinaturalizzazione dovranno essere pari almeno al 10% della ST, per le aree agricole ove sono previste piantumazioni e per gli interventi che comportano sottrazione di aree agricole nello stato di fatto ai sensi dell'art. 43.2 bis della LR 12/2005) e requisiti di sostenibilità per gli interventi (parte III delle NTA del PR, allegati 2 e 3 del PR). Si ritiene pertanto già accolta l'osservazione;
8. il PGT già incentiva gli interventi di manutenzione e ristrutturazione del centro storico nel rispetto dei caratteri tipologici e morfologici dello stesso. L'Amministrazione ha poi recentemente approvato la revisione degli oneri di urbanizzazione per ulteriormente incentivare manutenzioni e ristrutturazioni rispetto alle nuove costruzioni. Si ritiene pertanto già accolta l'osservazione;
9. la tavola delle previsioni del PGT già rappresenta le aree edificate in uso, le aree dismesse o degradate, i piani attuativi in attuazione, i piani di completamento in tessuto urbano consolidato e gli ambiti di trasformazione. Per quanto riguarda gli ATR, la scelta contenitiva degli stessi già risponde alla volontà di incentivare il recupero delle aree

degradate pur lasciando una minima possibilità di trasformazione del territorio. Si ritiene pertanto già parzialmente accolta l'osservazione;

10, 14. pur comprendendone lo spirito dell'osservazione e pur confermando la volontà di contenere il consumo di suolo e di valorizzare la città, le osservazioni non sono pertinenti ai contenuti di PGT e pertanto non accoglibili;

11. le previsioni del DP già hanno contenuto il consumo di suolo rispetto a quanto previsto dal vigente PRG, non confermando Piani attuativi per circa 1.390.000 mq. Si ritiene pertanto di confermare gli ambiti di trasformazione previsti;

12. l'analisi dei parcheggi e della mobilità ciclabile sono già presenti all'interno del Piano dei Servizi (Relazione e tav. 3); rispetto al tema del commercio si fa presente che quanto richiesto sottonde all'idea strategica di rivitalizzazione del centro storico che si concretizza, nel Piano servizi evidenziando la necessità di valorizzazione dei prodotti tipici da un lato e dall'altro alla norma sulla localizzazione nel territorio comunale delle strutture commerciali; relativamente al tema dei Festival, tali considerazioni sono state tenute in considerazione all'interno del Piano dei servizi come elemento di rivitalizzazione del centro storico; sul tema della città Giardino e d'acqua si segnalano i due progetti strategici P" e PA già evidenziati nel Documento di Piano (tav. 4). Per quanto concerne il tema della chiusura dell'anello tangenziale sud-est, si rammenta che la scelta strategica recepisce quanto previsto alla scala vasta (tav. DP1) mediante la realizzazione della Mantova-Cremona ed il collegamento con l'autostrada esistente. Relativamente ad i temi indicati dall'osservante "Città di tutti i giorni", "mercato settimanale", "ZTL", non risultano pertinenti con quanto di competenza del PGT. Si ritiene pertanto che l'osservazione sia parzialmente accoglibile;

13. il tema del referendum per l'istituzione della Grande Mantova non è oggetto pertinente al Piano di Governo del territorio, mentre rilevante è il tema dei servizi sovralocali e dei vincoli sovraordinati esistenti che accomunano la città e i comuni limitrofi, utilizzati nella costruzione del quadro conoscitivo per la redazione del PGT (si veda nello specifico la relazione al piano servizi cap. 4.1). Si ritiene pertanto che l'osservazione specifica non sia pertinente;

15. relativamente al tema "musei sempre aperti", pur ritenendo la richiesta non pertinente alle competenze del PGT, si fa presente che il progetto "biglietto unico" è già stato attivato con decorrenza 2 marzo 2012 che prevede un biglietto cumulativo dei musei e la carta sconti servizi turistici;

16. relativamente all'ostello della gioventù si fa presente che l'edificio di via Solferino indicato, è già in concessione d'uso al FUM per la realizzazione di residenze per studenti, mentre l'area di sparafucile è già destinata alla funzione indicata "servizi per il tempo libero e il turismo";

	<b>N.</b>	<b>93</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29758	
<b>Osservanti:</b>	Iniziativa "Salviamo una via" (Rappresentante Faveri Lorenza)	
<b>Localizzazione:</b>	Cittadella	
<b>Oggetto:</b>	Realizzazione di collegamento stradale fra via San Giovanni Bono e via Soave.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Pur comprendendo lo spirito dell'osservazione, il PS ha effettuato la scelta, vista la ristrettezza di risorse, di concentrare l'attenzione sulla riqualificazione dei servizi esistenti senza prevedere nei tempi brevi nuove viabilità. Non si ritiene accoglibile allo stato attuale l'osservazione ma verrà tenuta in debita considerazione nella programmazione futura.	

	<b>N.</b>	<b>94</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29763	
<b>Osservanti:</b>	Boffelli Andrea	
<b>Localizzazione:</b>	-	

<b>Oggetto:</b>	Art. D15.7 eliminare ".della quota d'imposta di solaio dell'ultimo piano".
<b>Controdeduzione:</b>	ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Poiché già il PGT adottato non vieta le modifiche di solaio non connesse al recupero dei sottotetti, si ritiene accoglibile l'osservazione.

	<b>N.</b>	<b>95</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29764	
<b>Osservanti:</b>	Boffelli Andrea	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	Art. D15.4 eliminare "con esclusione degli interventi di demolizione e ricostruzione parziale o totale" e si propone "gli interventi di fedele demolizione /ricostruzione parziale o totale, devono essere accompagnati da una perizia asseverata da parte di tecnico qualificato, che ne attesti lo stato precario della struttura e l'impossibilità di recupero con normali opere di tipo ristrutturativo".	
<b>Controdeduzione:</b>	ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si modifica l'art. D15.4 come da accoglimento dell'osservazione 27. 7 aggiungendo "e per i soli edifici tutelati come beni culturali" prima di "con l'esclusione degli interventi di demolizione e ricostruzione parziale o totale."	

	<b>N.</b>	<b>96</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29765	
<b>Osservanti:</b>	Boffelli Andrea	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	Art. D15 possibilità di realizzare soppalchi escludendoli dal calcolo di slp/volume.	
<b>Controdeduzione:</b>	ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Già il PGT adottato prevede nel centro storico la ristrutturazione all'interno della sagoma esistente senza necessità di verifiche di SLp e pertanto l'osservazione si ritiene accolta. A ulteriore chiarimento l'esclusione della superficie dei soppalchi dalla SL viene esplicitata nell'art. A.5.12.	

	<b>N.</b>	<b>97</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29766	
<b>Osservanti:</b>	Biffi Giovanni	
<b>Localizzazione:</b>	Via Sapone 1, F. 26 mapp. 182	
<b>Oggetto:</b>	Eliminare le limitazioni sul recupero dei sottotetti.	
<b>Controdeduzione:</b>	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione come segue: in A1 è ammesso il recupero entro la sagoma esistente; in A2- A3- A4 è ammesso in recupero con modifiche di pendenza e di falda ad esclusione degli immobili tutelati come beni culturali.	

	<b>N.</b>	<b>98</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29767	
<b>Osservanti:</b>	Soc. Stylecasa.com s.r.l. (il Leg. Rappr. Squassabia Giampaolo)	
<b>Localizzazione:</b>	Piazza Martiri di Belfiore n. 15 (Edificio con Poste al p.t.), F. 36 mapp. 301, 302	
<b>Oggetto:</b>	1. Eliminazione dell'immobile dal PS nel quale è individuato come servizi esistenti in immobili disciplinati dal PR o in alternativa inserimento un articolo nel quale si specifica l'automatica decadenza della individuazione di servizi; 2. possibilità per l'immobile di poter essere riqualficato come da PdC presentato o in	

	alternativa bonus del 10% di ampliamento in A2.	
<b>Controdeduzione:</b>	1. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE 2. NON ACCOGLIBILE	
	con le seguenti motivazioni:	
	1. L'automatica decadenza della individuazione di servizi in caso di servizi esistenti disciplinati nel PR è già parte della logica del PGT adottato. A ulteriore chiarimento ciò viene esplicitato nella relazione del Piano dei servizi;	
	2. Ritenuta prevalente l'esigenza di salvaguardare l'assetto urbanistico - edilizio del nucleo di antica formazione, non si ritiene di riconoscere generalizzate possibilità di incremento volumetrico fuori dalle sagome esistenti e <i>una tantum</i> , neppure in relazione a edifici ospitanti funzioni di interesse pubblico o generale.	

	<b>N.</b>	<b>99</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29769	
<b>Osservanti:</b>	Soc. C&P s.r.l. (Leg. Rappr. Codeluppi Pierluigi)	
<b>Localizzazione:</b>	Fiera catena (parte comparto C2 PP) F. 55 mapp. 662 parte	
<b>Oggetto:</b>	Possibilità di edificazione con indice 0,90 mq/mq a destinazione residenziale.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE	
	con le seguenti motivazioni:	
	Vista la sentenza del T.A.R. Brescia del 26.03.2012, che conferma la destinazione a parcheggio multipiano, si ritiene non accoglibile l'osservazione.	

	<b>N.</b>	<b>100</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29771	
<b>Osservanti:</b>	Associazione Sucar Drom (sigg. Nardi, Torsi, Berini, Del Bar)	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	1. Introduzione nel PGT di una norma generale che ammetta la possibilità per famiglie sinti abitanti e residenti a Mantova di potersi insediare su aree di loro proprietà attraverso convenzione con il Comune;	
	2. Art. 27 (aree agricole) integrare con la possibilità di installare strutture mobili con finalità residenziale per famiglie sinti già residenti con obbligo per le famiglie di non modificare lo stato dei luoghi con strutture fisse e realizzare fognature e allacciamenti a tutte le reti a carico delle famiglie.	
<b>Controdeduzione:</b>	1. NON ACCOGLIBILE 2. NON ACCOGLIBILE	
	con le seguenti motivazioni:	
	1, 2. L'azione amministrativa si deve ispirare ai criteri di equità fra i cittadini. Per tale motivo non appare possibile assegnare capacità edificatoria in ragione dell'etnia - per quanto minoritaria - dei proprietari dei terreni, a parità di tessuto nel quale tali terreni si collocano.	

	<b>N.</b>	<b>101</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29772	
<b>Osservanti:</b>	Rodella Maria Luisa	
<b>Localizzazione:</b>	Lunetta, F. 38 mapp. 8	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da Attrezzature pubbliche e di interesse pubblico e generale ad Attrezzature private di interesse pubblico.	
<b>Controdeduzione:</b>	ACCOGLIBILE	
	con le seguenti motivazioni:	
	Trattandosi di un errore materiale, si ritiene accoglibile l'osservazione. In analogia viene corretto l'errore per le aree contermini non di proprietà pubblica E QUINDI si modifica la destinazione d'uso da Attrezzature pubbliche e di interesse pubblico e	

generale ad Attrezzature private di interesse pubblico per le aree di cui al F. 38 mappali 6, 8, 9, 13, 14, 15, 18

	<b>N.</b>	<b>102</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29773	
<b>Osservanti:</b>	Marchini Gabriele, Masotto Laura	
<b>Localizzazione:</b>	Area ricompresa fra strada Ghisiolo/Santa Speziosa (nord), tangenziale nord e confine comunale	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di classe di sensibilità da alta (4) a media (3).	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene di mantenere, in coerenza con il PTR, la suddivisione in classi di sensibilità come definite viste le peculiarità morfologico strutturali, vedutistiche e simboliche del territorio. Poiché infatti, ogni intervento che opera una trasformazione del territorio è potenzialmente di trasformazione del paesaggio, in coerenza con la DGR 11045/2002, si punta ad una più attenta considerazione delle implicazioni paesistiche dei progetti e del rapporto progetto/contesto.	

	<b>N.</b>	<b>103</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29775	
<b>Osservanti:</b>	Solci Isora, Marchini Gabriele	
<b>Localizzazione:</b>	via Legnago n. 17 F. 25 mappa 47 e 408	
<b>Oggetto:</b>	Definizione di realizzazione di piscina interrata quale opera di manutenzione straordinaria.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Le definizioni di manutenzione ordinaria, straordinaria, restauro, risanamento conservativo e nuova costruzione sono quelle stabilite dalla normativa nazionale e regionale vigente, cui si rinvia. Si ritiene pertanto non accoglibile l'osservazione.	

	<b>N.</b>	<b>104</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29776	
<b>Osservanti:</b>	Solci Gioietta, Masotto Laura, Marchini Gabriele	
<b>Localizzazione:</b>	Boccabusa, strada Fossamana/Ghisiolo, via Legnago	
<b>Oggetto:</b>	1. Si richiede la progettazione di servizi per l'area sulla sponda sinistra del Diversivo Mincio; 2. Modificare la tipologia di servizi del Palabam utilizzato per spettacoli/eventi/fiere ed esplicitare le convenzioni relative; 3. Individuare ATR in corrispondenza dell'area citata.	
<b>Controdeduzione:</b>	1. NON ACCOGLIBILE 2. NON ACCOGLIBILE 3. NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: 1. Il Piano dei servizi, nella limitatezza delle risorse disponibili, opta per concentrare gli interventi nelle aree con maggiore popolazione insediata, pertanto si ritiene non accoglibile l'osservazione 2. Non si ritiene di dover modificare la tipologia dei servizi del Palazzetto dello sport della città di Mantova, vista la destinazione sportiva. Si ricorda comunque che la funzione sportiva non esclude la possibilità di utilizzare il medesimo immobile per altri servizi. 3. In conformità agli indirizzi regionali di contenimento del consumo di suolo e di tutela e valorizzazione delle aree agricole soprattutto qualora queste presentino caratteri di continuità o valenze di natura ecologico-ambientale, il PGT ha confermato le sole aree già edificate ed ha optato per misure di salvaguardia nelle aree ancora libere. In particolare	

poiché l'ambito è interessato dall'ambito agricolo strategico del PTCP si ritiene non accoglibile l'osservazione

	<b>N.</b>	<b>105</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29777	
<b>Osservanti:</b>	Ditta Lunetta s.r.l. (la Procuratrice Boninsegna Alessandra)	
<b>Localizzazione:</b>	Via Ghisiolo n. 2 F. 24 mapp. 84, 260, 261	
<b>Oggetto:</b>	Richiesta di modifica dell'art. D35 'distributori di carburante' ammettendo la ristrutturazione e la nuova costruzione per i distributori esistenti, ancorché, posti negli ambiti di cui all'art. 35.5.	
<b>Controdeduzione:</b>	ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Per favorire la riqualificazione dei distributori di carburante esistenti, si ritiene di modificare l'art. D35.5 come richiesto.	

	<b>N.</b>	<b>106</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29780	
<b>Osservanti:</b>	Solci Isora, Solci Gioietta, Marchini Gabriele e Virginia, Masotto Laura	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	Possibilità ampliamento degli edifici esistenti in area agricola anche per i non imprenditori agricoli.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene di confermare l'articolato come proposto che prevede, per gli edifici esistenti in area agricola, la possibilità di ristrutturazione entro la sagoma esistente al fine di garantire il recupero degli immobili nel rispetto dei caratteri tipologici e morfologici del tessuto agricolo.	

	<b>N.</b>	<b>107</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29781	
<b>Osservanti:</b>	Associaz. Assemblea Paz e Vida (il Pastore Magno Sergio Goncalves)	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	Individuazione di aree o edifici esistenti da adibire a zone di culto.	
<b>Controdeduzione:</b>	ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Il PGT già oggi individua fra i servizi pubblici o ad uso pubblico quelli destinati ad attività di culto. L'osservazione si ritiene pertanto già accolta nel PGT	

	<b>N.</b>	<b>108</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29784	
<b>Osservanti:</b>	Saccani Raffaele	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	Introduzione di un nuovo comma nell'art. D4: "nelle aree pubbliche interne ai nuclei di antica formazione non sono ammessi i rinnovi o nuove stipule di disciplinari di concessioni di suolo pubblico pertinenti agli edifici aventi destinazioni contrastanti con la disciplina dettata dal piano regole e funzionali alle incompatibili attività artigianali e industriali svolte. Il soddisfacimento dell'esigenza di beneficiare di aree pubbliche per attività relative a tali funzioni incompatibili è trasferito all'individuazione e delimitazione di ordinarie aree ad uso pubblico dedicate al carico/scarico".	
<b>Controdeduzione:</b>	NON PERTINENTE con le seguenti motivazioni: Pur comprendendone lo spirito dell'osservazione, l'osservazione non sono pertinenti ai	

	<b>N.</b>	<b>109</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29785	
<b>Osservanti:</b>	Burgo Group (Direttore stabilimento di Mantova sig. Arno Alzetta)	
<b>Localizzazione:</b>	Cittadella, cartiera Burgo F. 10 mapp. 2 e 49	
<b>Oggetto:</b>	1. Modifica di destinazione d'uso del mappale 2 parte da area agricola di valenza paesaggistica ad Area per attività economiche di tipo produttivo e artigianale; 2. modifica di destinazione d'uso del mappale 49 da Habitat naturale seminaturale ad Area per attività economiche di tipo produttivo e artigianale.	
<b>Controdeduzione:</b>	1. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE 2. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: 1. Vista la particolare delicatezza del contesto, si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione limitatamente alla parte già edificata E QUINDI si modifica la destinazione d'uso di parte del mappale 2 (parte già edificata) da area agricola di valenza paesaggistica ad Area per attività economiche di tipo produttivo e artigianale; 2. visto l'articolazione del PTC del Parco del Mincio, si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione limitatamente alla parte non interessata dal Parco stesso E QUINDI si modifica la destinazione d'uso di parte del mappale 49 (parte già edificata) da Habitat naturale seminaturale ad Area per attività economiche di tipo produttivo e artigianale.	

	<b>N.</b>	<b>110</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29788	
<b>Osservanti:</b>	Saccani Raffaele	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	Introduzione di un nuovo comma nell'art. D14.4, D15.4, D16.4: "sono ammessi gli interventi su unità immobiliari ed edilizie che hanno funzioni incompatibili con la residenza nel limite della manutenzione straordinaria e unicamente per le esigenze e gli adempimenti normativi connessi alla messa a norma dell'edificio in relazione all'uso esercitato con contestuale riqualificazione e verifica ambientale; nelle procedure di riconversione di tali unità da ritenersi ad esaurimento rispetto alla destinazione d'uso attuale, per il cambio di destinazione in residenziale, sono applicabili altresì le disposizioni del successivo art. D25".	
<b>Controdeduzione:</b>	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Gli interventi sugli edifici esistenti aventi destinazioni contrastanti con la disciplina dettata dal P.R. sono già normati dall'art. D4.2 che recita: "sono ammessi, in assenza di mutamento d'uso verso destinazioni consentite, unicamente interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria." Si ritiene di confermare l'articolato come proposto senza assoggettare la possibilità di tali interventi al rispetto di adempimenti normativi.	

	<b>N.</b>	<b>111</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29789	
<b>Osservanti:</b>	Saccani Raffaele	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	Introduzione di un nuovo comma nell'art. D15: "Sono da prevedersi le attività ed opere urgenti necessarie per la sovrapposizione del tratto di muro relativo al sistema delle fortificazioni che affaccia il lago di Mezzo posto fra Piazza Virgiliana e viale Mincio al fine di mitigare il disturbo acustico prodotto dal traffico. [...]".	

**Controdeduzione:** NON PERTINENTE  
con le seguenti motivazioni:  
Pur comprendendone lo spirito dell'osservazione, l'osservazione non è pertinente ai contenuti di PGT.

112

**Data presentazione:** 24-ago  
**N. protocollo:** 29792  
**Osservanti:** ARPA  
**Localizzazione:** -  
**Oggetto:**  
1. raccogliere in specifiche tavole vincoli e criticità;  
2. ATR1: specificare azioni mitigative relative alla presenza di una fascia di rispetto di un allevamento e verificare compatibilità delle funzioni insediabili con la presenza di un'antenna;  
3. ATR2: in caso di presenza di area dismessa effettuare gli eventuali accertamenti connessi a possibili inquinamenti;  
4. ATR3: utilizzare specie arboree o arbustive autoctone ed idonee per le fasce di mitigazione e prevedere idonee mitigazioni acustiche ;  
5. individuazione e disciplina delle relative distanze degli impianti a biomassa e similari;  
6. precisare nella scheda 5 che nella classe 4 rientrano anche le fasce B del PAI laddove coincidenti con le fasce A; ripresa delle NTA geologiche e delle carte relative nel PR;  
7. impianti di depurazione: verificare la presenza di impianti a servizio delle attività produttive, le cui fasce di rispetto dovrebbero essere di 100 m dal confine dell'area su cui insistono;  
8. interazione tra zone edificate e allevamenti zootecnici: verificare la correttezza della larghezza delle fasce di rispetto delle aziende in accordo con ASL, suggerendo la diversificazione della simbologia rappresentativa di tali fasce in funzione delle tipologie di animali allevati. per la rappresentazione delle fasce di rispetto si consiglia di prendere a riferimento gli edifici adibiti all'allevamento se non i confini delle corti agricole e non un punto all'interno dell'azienda;  
9. nuove aree edificabili: dovranno essere dotate delle normali opere di urbanizzazione, con riferimento alle opere di fognatura, ed eventualmente anche di acquedotto e allacciabili ai sottoservizi esistenti. Si consiglia di valutare l'opportunità di utilizzo di una rete di distribuzione dell'acqua potrebbe essere suddivisa in due reti in relazione agli usi e la possibilità di incentivare modalità di riutilizzo delle acque piovane per l'irrigazione;  
10. evitare la promiscuità tra aree destinate alla residenza e attività artigianali o produttive, ed eventualmente se possibile anche commerciali, ponendo limitazioni alle destinazioni ammissibili, prevedendo se possibile fasce di terreno a "cuscinetto" fra le varie zone urbanistiche con funzione di mitigazione e schermatura verde;  
11. zone produttive/industriali più critiche: consentire agli edifici solo interventi di manutenzione ordinaria e straordinaria, restauro e risanamento conservativo solo nel caso l'intervento non comporti un aggravio di rumore, emissioni in atmosfera, odori, rifiuti, scarichi idrici, circolazione dei mezzi, ecc. Eventuali ampliamenti potrebbero esser consentiti solo nel caso in cui fossero necessari per il miglioramento dell'impatto dell'attività sull'ambiente circostante, per miglioramenti tecnologici o adeguamenti igienico sanitari, nonché per migliorare l'ambiente di lavoro;  
12. mitigazioni: si suggerisce di utilizzare specie arboree e arbustive autoctone ed ecologicamente idonee al sito;  
13. consumo di suolo: si ritiene strategico monitorare gli andamenti della crescita dell'urbanizzato per definire quali siano i bisogni futuri;  
14. monitoraggio: definire le risorse per la gestione e la realizzazione e prevedere momenti di reporting ambientale periodico dei risultati.

**Controdeduzione:**  
1. ACCOGLIBILE  
2. ACCOGLIBILE  
3. ACCOGLIBILE  
4. NON PERTINENTE  
5. NON ACCOGLIBILE



- 6. ACCOGLIBILE
- 7. NON ACCOGLIBILE
- 8. ACCOGLIBILE
- 9. ACCOGLIBILE
- 10. ACCOGLIBILE
- 11. NON ACCOGLIBILE
- 12. ACCOGLIBILE
- 13. ACCOGLIBILE
- 14. ACCOGLIBILE

con le seguenti motivazioni:

1. Il PGT già ha compiuto lo sforzo di raccogliere nelle tavole DP3 e in quelle del Rapporto ambientale vincoli, criticità, sensibilità e disposizioni sovralocali rilevanti. Appare complesso rappresentare una tale mole di informazioni (comunque già in parte presenti nei Sit Regionali, provinciali e comunali) in un'unica tavola. Si ritiene pertanto già accolta l'osservazione;
2. si ritiene di esplicitare nella scheda di ATR quanto già visibile nelle tavole dei vincoli richiamando la presenza della fascia di rispetto;
3. si ritiene di esplicitare nella scheda di ATR quanto evidenziato da ARPA;
4. Vista l'osservazione di ASL e il parere Regione Lombardia sul Pgt, si ritiene di eliminare l'ATR3 riportando l'area ad area agricola di valenza paesaggistica. Pertanto l'osservazione non è più pertinente;
5. si ritiene di rimandare il tema a successivi approfondimenti da effettuarsi in accordo con la disciplina sovraordinata in fase di discussione dagli enti preposti;
6. per quanto attiene il primo punto si ritiene accoglibile l'osservazione, mentre per il secondo punto si ricorda che lo studio geologico già costituisce parte integrante del PGT assumendo in questo il valore definito dalla normativa vigente;
7. il PGT individua e disciplina le fasce di rispetto dai depuratori connessi al sistema fognario mentre non è tecnicamente possibile indicare i depuratori interni alle aziende non essendo disponibile un data base relativo;
8. le fasce di rispetto rappresentate nel PGT sono state costruite sulla scorta della banca dati degli allevamenti fornita da ASL e del Regolamento locale di igiene. La carta poi già presenta la distinzione della tipologia degli allevamenti. Si ritiene pertanto già accolta l'osservazione;
9. si fa presente che il PGT già prevede l'infrastrutturazione delle aree e che c'è uno specifico allegato alle NTA del PR dedicato alla qualità delle opere di urbanizzazione. Si ritiene pertanto già accolta l'osservazione;
10. si fa presente che il PGT, oltre a definire per ogni tessuto i mix funzionali ammessi, individua, ove possibile ovvero ove non già edificato, ambiti destinati a verde di mitigazione disciplinati all'art. D33. Tali ambiti corrispondono alle "fasce di terreno a cuscinetto con funzione di mitigazione e schermatura verde" citate da ARPA e pertanto, si esplicita ulteriormente nell'art. D33.2 la loro funzione di mitigazione, compensazione e recupero ambientale e paesaggistico;
11. eventuali modifiche del processo produttivo delle aziende comportanti un potenziale aggravio di inquinamento sono autorizzate secondo le procedure di legge, ovvero sono gestite attraverso autorizzazioni ambientali cui partecipa l'ARPA per le proprie competenze: è all'interno di tali autorizzazioni che vanno gestite eventuali limitazioni o obblighi connessi ai temi ambientali. Non si ritiene pertanto accoglibile l'osservazione;
12. si ritiene accoglibile l'osservazione, con conseguente modifica in tal senso dell'art. D7;
13. si ritiene già accolta l'osservazione prevedendo il Rapporto ambientale il piano di monitoraggio;
14. Il piano di monitoraggio presente nel Rapporto ambientale e già sottoposto in Vas alla valutazione di ARPA già prevede quanto osservato. Si ricorda poi come il comune di Mantova all'interno dell'EMAS già effettui annuali monitoraggi.

	<b>N.</b>	<b>113</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29793	

<b>Osservanti:</b>	Ditta Claipa s.p.a ( il Legale rappr. Sig. Contesi Ferdinando)
<b>Localizzazione:</b>	Fiera Catena (PA3 del PR) F. 55 mapp. 311, 628, 629
<b>Oggetto:</b>	PA3: Suddividere comparto in modo da consentire alle altre proprietà un'autonoma capacità di pianificazione.
<b>Controdeduzione:</b>	ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Considerato che il PA3 costituisce una situazione unica, vista la presenza di aree oggetto di interventi per dismissione di un deposito di idrocarburi, si ritiene opportuno consentire l'attuabilità per stralci funzionali, così da favorire una più agevole attuazione delle previsioni di PGT per le aree non oggetto di questa problematica. Data l'attuabilità per stralci, si ritiene consono, altresì, consentire il ricorso al titolo edilizio convenzionato, come richiesto dall'osservante. In questo senso si ritiene di accogliere l'osservazione modificando la relativa scheda normativa.

	<b>N.</b>	<b>114</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29795	
<b>Osservanti:</b>	Colombari Alberto	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	Possibilità nei nuclei di antica formazione di aumenti della volumetria.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Ritenuta prevalente l'esigenza di salvaguardare l'assetto urbanistico - edilizio del nucleo di antica formazione, non si ritiene di riconoscere generalizzate possibilità di incremento volumetrico fuori dalle sagome esistenti e <i>una tantum</i> .	

	<b>N.</b>	<b>115</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29801	
<b>Osservanti:</b>	Fontanesi Lucia Maria	
<b>Localizzazione:</b>	Strada Montata, F. 8 mapp. 398	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da agricola di interazione ad area per attività economiche.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: In conformità agli indirizzi regionali di contenimento del consumo di suolo e di tutela e valorizzazione delle aree agricole soprattutto qualora queste presentino caratteri di continuità o valenze di natura ecologico-ambientale, il PGT ha confermato le sole aree già edificate ed ha optato per misure di salvaguardia nelle aree ancora libere. Si ritiene pertanto non accoglibile l'osservazione.	

	<b>N.</b>	<b>116</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29803	
<b>Osservanti:</b>	Fondazione Mons. Mazzali (il Presidente Tartari Diego)	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	Eliminazione o modifica dell'art. D13.5 in modo da consentire l'intervento nelle aree per servizi come da disciplina del PS.	
<b>Controdeduzione:</b>	ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si modifica l'art. D 13.5 aggiungendo la specificazione "di proprietà privata", ovvero nel seguente modo: " Per le aree ed attrezzature di interesse pubblico o generale di proprietà privata inserite nei nuclei di antica formazione, si applicano le prescrizioni edilizie di cui al presente titolo."	

	<b>N.</b>	<b>117</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	

<b>N. protocollo:</b>	29822
<b>Osservanti:</b>	Agenzia del Demanio
<b>Localizzazione:</b>	Ghisiolo, F. 24 mapp. 76, 82
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da Verde di mitigazione ad Aree pubbliche e di interesse pubblico e generale ad ATR2.
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: L'ambito è interessato da rispetto cimiteriale e pertanto si ritiene non accoglibile l'osservazione

<b>Data presentazione:</b>	<b>N.</b> 24-ago	<b>118</b>
<b>N. protocollo:</b>	29824	
<b>Osservanti:</b>	Agenzia del Demanio	
<b>Localizzazione:</b>	Ex Butangas, F. 38 mapp. 11	
<b>Oggetto:</b>	Eliminare l'individuazione quale bene culturale e modifica di destinazione d'uso da Aree pubbliche e di interesse pubblico e generale ad aree edificabili come da PRG vigente.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Il mappale risulta citato quale bene culturale dal decreto di vincolo del 18/11/1957 che individua le aree inedificabili di rispetto ai sensi dell'Art. 45 del DLgs42/2004. La presenza di un vincolo è confermata dalla Soprintendenza con nota prot. 1084 del 4 febbraio 2008. Pertanto si ritiene non accoglibile l'osservazione.	

<b>Data presentazione:</b>	<b>N.</b> 24-ago	<b>119</b>
<b>N. protocollo:</b>	29834	
<b>Osservanti:</b>	Agenzia del Demanio	
<b>Localizzazione:</b>	Capannoni San Giorgio, F. 24 mapp. 9, 61, 62, 121, 137, 71, 72, 73, 74, 75, 69, 60	
<b>Oggetto:</b>	1. Modifica di destinazione d'uso da agricola ad Aree pubbliche e di interesse pubblico e generale in progetto (F. 24 mapp. 9, 61, 62, 121, 137) e modifica di destinazione d'uso da Aree pubbliche e di interesse pubblico e generale dismesse o in dismissione ad Aree pubbliche e di interesse pubblico e generale in progetto ( F. 24 mapp. 71, 72, 73, 74, 75) - porzione A dell'osservazione; 2. modifica di destinazione d'uso da Aree pubbliche e di interesse pubblico e generale ad Aree edificabili (F. 24 mapp. 60 parte 69) - porzione B dell'osservazione.	
<b>Controdeduzione:</b>	1. ACCOGLIBILE 2. NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: 1. Vista la proprietà pubblica e la funzione richiesta, si ritiene accoglibile l'osservazione fermo restando il vincolo di rispetto cimiteriale; E QUINDI si modifica la destinazione d'uso da agricola ad Aree pubbliche e di interesse pubblico e generale in progetto (F. 24 mapp. 9, 61, 62, 121, 137) e si modifica la destinazione d'uso da Aree pubbliche e di interesse pubblico e generale dismesse o in dismissione ad Aree pubbliche e di interesse pubblico e generale in progetto ( F. 24 mapp. 71, 72, 73, 74, 75) 2. visti il vincolo di rispetto cimiteriale che chiarisce l'inedificabilità delle aree, visto il Piano Territoriale Regionale che dispone la tutela dei laghi di Mantova (art. 19 Piano Paesistico Regionale), vista la presenza del Parco Regionale del Mincio si ritiene non accoglibile l'osservazione	

<b>Data presentazione:</b>	<b>N.</b> 24-ago	<b>120</b>
<b>N. protocollo:</b>	29839	
<b>Osservanti:</b>	Agenzia del Demanio	
<b>Localizzazione:</b>	Chiesa dei Filippini, F. 27 mapp. 358	

<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da Aree pubbliche e di interesse pubblico e generale ad Aree edificabili.
<b>Controdeduzione:</b>	ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Visto lo stato di dismissione dell'immobile, si ritiene accoglibile l'osservazione E QUINDI si modifica la destinazione d'uso da Aree pubbliche e di interesse pubblico e generale a Tessuti residenziali nei nuclei di antica formazione

	<b>N.</b>	<b>121</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29842	
<b>Osservanti:</b>	Gruppo Cons. Partito Democratico (Buvoli Giovanni)	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	1, 2. Art. D15.7, D16.7 eliminare ".della quota d'imposta di solaio dell'ultimo piano"; 3, 4. Art. 18.5 e 19.3 modificare altezza massima da "quella risultante dalla media tra le altezze degli edifici confinanti o prospicienti" a quattro piani fuori terra; 5. Lagocastello: Cassare interamente il punto 23.2 in accoglimento della sentenza del Consiglio di Stato e recepimento della sentenza in ordine ai vincoli su acque e sponde dei laghi; 6. inserire una norma sulle distanze (600 metri) per la previsione di impianti per la produzione di biomassa; 7. Art. D33.2 (aree di non trasformazione) aggiungere "Sono ammesse inoltre modeste opere per servizi turistici e ricettivi"; 8. allegato 1, Integrare punto A16 con "simulazione ambientale d'inserimento del planivolumetrico in vista a volo d'uccello"; 9. allegato 1, Integrare B4 con "computo metrico [...] redatto sulla base di un elenco prezzi unitari verificato e vistato dal dirigente del settore lavori pubblici e dal settore progettazione degli enti erogatori dei sottoservizi"; 10. allegato 1, integrare B5 con "proposta di convenzione redatta sulla base della bozza di convenzione tipo redatta dai dirigenti dei settori interessati (urbanistica, lavori pubblici, demanio e patrimonio, finanza e ufficio legale) ove sia prevista la cessione a garanzia di fideiussione bancaria a pronta escussione per il valore delle opere determinato in computo metrico aumentato del 10%"; 11. allegato 4, PA7 (LUBIAM) : IF = 0,60 mq/mq H max 4 piani fuori terra; 12. Formigosa F. 98 mapp. 3 da Area per attività economiche ad Aree prevalentemente residenziali.	
<b>Controdeduzione:</b>	1, 2. ACCOGLIBILE 3, 4. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE 5. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE 6. NON ACCOGLIBILE 7. NON ACCOGLIBILE 8. NON ACCOGLIBILE 9. ACCOGLIBILE 10. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE 11. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE 12. NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: 1, 2. Poiché già il PGT adottato non vieta le modifiche di solaio non connesse al recupero dei sottotetti, si ritiene accoglibile l'osservazione; 3, 4. si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione modificando l'altezza massima nel solo art. D18.5 ovvero nei tessuti nei quali la prevalenza degli immobili ha già altezza pari a circa 4 piani; 5. ritenuto effettivamente necessario prendere atto della definitiva impossibilità di realizzare il P.A. Strada Cipata 1 (denominato "Lagocastello") in ragione dei vincoli sopravvenuti la cui legittimità è stata da ultimo confermata dal Consiglio di Stato, nonché di quanto richiesto con il parere regionale, si deve però tenere conto del fatto che il	

vincolo apposto consente comunque alcune limitate possibilità edificatorie da concentrarsi in una ridotta area compresa nel PA. In ragione di tale ultima considerazione si ritiene di modificare la norma come segue: "23.2 Il Piano Attuativo Strada Cipata 1 denominato "Lagocastello", approvato con deliberazione di C.C. n. 14 del 10.2.2005, la cui convenzione è stata stipulata in data 28.2.2005, prevede la realizzazione di interventi che non sono integralmente compatibili con il decreto di "Dichiarazione di interesse culturale particolarmente importante ai sensi del D.Lgs. 22 gennaio 2004, n. 42 e s.m.i. artt. 10, comma 3, lett. d), 13, 14, 15 del Sistema dei laghi di Mantova, del canal Rio, dei Ponti dei Mulini e di San Giorgio e contestuale tutela indiretta ai sensi degli artt. 45, 46 e 47 di terreni in sponda sinistra dei laghi di Mezzo e Inferiore", emesso in data 15.5.2009 dal Direttore Regionale del Ministero per i Beni e le Attività Culturali – Direzione Regionale per i Beni Culturali e Paesaggistici della Lombardia.

23.3 Il predetto Piano, approvato con la deliberazione di C.C. n. 14 del 10.2.2005, pertanto, potrà essere realizzato solo previa approvazione di variante che ne conformi i contenuti ai vincoli di cui al Decreto del 15.5.2009 e le aree comprese in tale P.A. che appartengono all'ambito 3 del medesimo Decreto sono classificate quali aree non soggette a trasformazione."

6. Si ritiene di rimandare il tema a successivi approfondimenti da effettuarsi in accordo con la disciplina sovraordinata in fase di discussione dagli enti preposti;

7. vista la definizione di legge di "aree di non trasformazione" si ritiene non accoglibile l'osservazione;

8. si ritengono già sufficienti a garantire la qualità dei progetti le indicazioni fornite dalla disciplina paesaggistica di cui dalla parte III delle NTA del PR e dall'allegato 1 senza aggravare la documentazione prevista;

9. si ritiene accoglibile l'osservazione integrando l'allegato 1 come richiesto;

10. L'Amministrazione ha approvato con DGC n. 172 del 25/09/2012 nuova bozza di convenzione urbanistica, in cui all'art. 10 comma 2 è già stato inserito quanto richiesto;

11. pur confermando l'indice previsto dalla scheda di PL, vista la sua rispondenza alle volumetrie esistenti, si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione modificando l'altezza massima in analogia al precedente punto 3 visto che si tratta dei medesimi tessuti edilizi;

12. Visto il parere ASL sul PGT e in particolare le considerazioni relative alle criticità ambientali dell'abitato di Formigosa e la valutazione negativa sulla previsione di nuova residenza contenuta nel PGT adottato (ATR3), si ritiene non accoglibile l'osservazione in quanto afferente aree che per localizzazione e criticità hanno caratteristiche simili a quelle oggetto del citato parere ASL

	<b>N.</b>	<b>122</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29845	
<b>Osservanti:</b>	Panizza Piero	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	Art. D15.5 integrare con: "non sono consentite opere nel sottosuolo se non per la realizzazione di interventi impiantistici o autorimesse e per i locali accessori delle unità edilizie residenziali, a condizione che le altezze nette interne dei vani non superino i 2,40 m quali cantine, lavanderie, ripostigli, fermo restando quanto previsto al successivo comma".	
<b>Controdeduzione:</b>	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione integrando quanto già previsto con la dicitura "cantine, locali accessori alle unità residenziali"	

	<b>N.</b>	<b>123</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29851	
<b>Osservanti:</b>	Leali Lorenza, Leali Tiaziana, Pirotti Beatrice, Pirotti Isabella, Stimamiglio Giovanna, Stimamiglio Marzia, Stopazzola Maria Luisa	

<b>Localizzazione:</b>	Comparto ex Cisa 2, F. 82, mapp. 193, 194, 302
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da agricola con valenza paesaggistica a edificabile residenziale con it = 0,30 mq/mq, Ro = 60% e H max = 7,30 m.
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Poiché l'accoglimento dell'osservazione comporterebbe la perdita di suolo agricolo, si ritiene questa non accoglibile in linea con i criteri di contenimento del consumo di suolo e di tutela delle aree agricole definiti negli strumenti legislativi e programmatori regionali e provinciali.

	<b>N.</b>	<b>124</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29838	
<b>Osservanti:</b>	Italia Nostra (il Presidente prof. Cordibella Sergio)	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	1. Ritiro ed adeguamento dello studio geologico tecnico a seguito degli eventi sismici; 2. ATR1 Modifica di destinazione d'uso da ATR a verde pubblico o agricolo; 3. ATR2 Modifica di destinazione d'uso da ATR a verde pubblico o agricolo e riqualificazione delle periferie e delle infrastrutture esistenti ad est di Mantova; 4. ATR3 Modifica di destinazione d'uso da ATR ad agricolo con ristrutturazione del centro storico di Formigosa e delle cascine agricole.	
<b>Controdeduzione:</b>	1. NON ACCOGLIBILE 2, 3. NON ACCOGLIBILE 4. ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: 1. Lo studio geologico è stato redatto ai sensi della vigente normativa e le sue conclusioni restano pertanto valide fino ad intervenute modifiche normative. Si ritiene pertanto non accoglibile l'osservazione; 2, 3. le previsioni del DP già hanno contenuto il consumo di suolo rispetto a quanto previsto dal vigente PRG, non confermando Piani attuativi per circa 1.390.000 mq. Si ritiene pertanto di confermare gli ambiti di trasformazione ATR1 e ATR2 proposti. 3. Vista l'osservazione di ASL e il parere Regione Lombardia sul Pgt, si ritiene di accogliere la richiesta di eliminazione dell'ATR3 riportando l'area ad area agricola di valenza paesaggistica E QUINDI si modifica la destinazione d'uso da ATR3 ad agricola di valenza paesaggistica.	

	<b>N.</b>	<b>125</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29917	
<b>Osservanti:</b>	Ferretti Aronne	
<b>Localizzazione:</b>	via Trincerone F. 83 mapp. 168	
<b>Oggetto:</b>	Art. D27.13 integrare la disciplina edifici esistenti in area agricola con previsione di aumento di volume una tantum del 40%, e con la possibilità di demolizione e ricostruzione a seguito di perizia statica che ne asseveri l'impossibilità di conservazione.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene di confermare l'articolato come proposto che prevede, per gli edifici esistenti in area agricola, la possibilità di ristrutturazione entro la sagoma esistente al fine di garantire il recupero degli immobili nel rispetto dei caratteri tipologici e morfologici del tessuto agricolo.	

	<b>N.</b>	<b>126</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29918	
<b>Osservanti:</b>	Castagna Stefano, Crotti Carlo, Sarzi Nicola, Rodighiero Mauro	

<b>Localizzazione:</b>	-
<b>Oggetto:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Modifica delle classi di sensibilità, ovvero: Ambiti A2, A3, A4, 5.1, 5.2 da classe 5 a classe 4; Ambito A5 da classe 5 a 3; Ambito 4.2, 4.3 da classi 4 a classe 3; Ambito 3,1 (Cittadella) da classe 3 a classe 4; Formigosa da 3 a 2; Ambito 3.4 da 3 a 1;</li> <li>2. eliminazione o modifica dell'art. D13.5 e D14 per consentire l'intervento nelle aree per servizi;</li> <li>3. eliminazione degli art. D14.6, D15.7, D16.7 e D19.4 (Recupero dei sottotetti);</li> <li>4. sostituire nelle schede 5.1 e 5.3 il testo "Ogni intervento deve considerare e preservare le visuali aperte e dinamiche indicate in cartografia alla Tav. 2 del Piano delle Regole, al fine di tutelare la visione prospettica della città dai laghi. In particolare è esclusa la realizzazione di qualsiasi edificio o anche semplice attrezzatura o manufatto che possa interferire con le visuali aperte individuate a tutela delle vedute sulla città d'acqua e storica" con un più generale "Tutela delle visuali aperte e dinamiche";</li> <li>5. completare il rilievo degli Alberi di importanza paesaggistica (Tav. DP5 e PR2) o che venga eliminata l'informazione;</li> <li>6. chiarire il valore normativo dell'elaborato PR4.</li> </ol>
<b>Controdeduzione:</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. NON ACCOGLIBILE</li> <li>2. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</li> <li>3. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</li> <li>4. NON ACCOGLIBILE</li> <li>5. NON ACCOGLIBILE</li> <li>6. ACCOGLIBILE</li> </ol> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Si ritiene di mantenere, in coerenza con il PTR, la suddivisione in classi di sensibilità come definite viste le peculiarità morfologico strutturali, vedutistiche e simboliche del territorio. Poiché infatti, ogni intervento che opera una trasformazione del territorio è potenzialmente, trasformazione del paesaggio, in coerenza con la DGR 11045/2002, si punta ad una più attenta considerazione delle implicazioni paesistiche dei progetti e del rapporto progetto/contesto;</li> <li>2. Ai sensi del DPR 380/2001 le opere pubbliche possono sempre essere realizzate. Si ritiene di accogliere parzialmente l'osservazione modificando l'art. D13.5 nel seguente modo: " Per le aree ed attrezzature di interesse pubblico o generale di proprietà privata inserite nei nuclei di antica formazione, si applicano le prescrizioni edilizie di cui al presente titolo." (si vedano osservazioni 70 e 116);</li> <li>3. si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione come segue: in A1 è ammesso il recupero entro la sagoma esistente; in A2- A3- A4 è ammesso in recupero con modifiche di pendenza e di falda ad esclusione degli immobili tutelati come beni culturali;</li> <li>4. si ritiene di mantenere l'articolato come proposto, in coerenza con il PTR che identifica i Laghi di Mantova come visuali sensibili di cui all'art. 27.3 delle NTA del PPR, e con la DGR 11045/2002 che specifica come sia "in relazione al cosa si vede e da dove che si può verificare il rischio potenziale di alterazione delle relazioni percettive per occlusione, interrompendo relazioni visive o impedendo la percezione di parti significative di una veduta, o per intrusione, includendo in un quadro visivo elementi estranei che ne abbassano la qualità paesistica.";</li> <li>5. il rilievo degli alberi monumentali proviene, da una parte dal lavoro di schedatura degli alberi monumentali contenuto nel PTCP e in parte dal censimento effettuato dallo studio Eureco, pertanto l'informazione è considerata corretta e non eliminabile dal PGT ai sensi del PTCP vigente;</li> <li>6. si ritiene accoglibile l'osservazione: verrà meglio precisato negli elaborati di PR il valore non conformativo del PR4.</li> </ol>

<b>Data presentazione:</b>	<b>N.</b> 24-ago	<b>127</b>
<b>N. protocollo:</b>	29922	
<b>Osservanti:</b>	ASL Mantova	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	1. ATR3 Considerata la localizzazione vicina al Sin, all'autostrada A22 e al porto di Valdaro	

<b>Controdeduzione:</b>	<p>e i relativi problemi di inquinamento esprime valutazione negativa per gli aspetti igienico sanitari sulla prevista utilizzazione e localizzazione di insediamenti civili nell'area;</p> <p>2. area agricola di interazione adiacente la Raffineria: incentivare realizzazione della più ampia separazione fra l'area industriale e le aree destinate ad altri usi, con divieto di nuovi insediamento o ampliamenti e di apertura di nuovi pozzi;</p> <p>3. favorire la realizzazione di parcheggi scambiatori su tutte le vie di accesso della città prevedendo servizi di mobilità pubblica e ciclabili per il raggiungimento del centro.</p> <hr/> <p>1. ACCOGLIBILE</p> <p>2. PARTE ACCOGLIBILE E PARTE NON PERTINENTE</p> <p>3. PARZIALMENTE ACCOGLIBILE</p> <hr/> <p>con le seguenti motivazioni:</p> <p>1. Vista l'osservazione, nonché il parere di Regione Lombardia, si ritiene di eliminare la previsione dell'ATR3 riportando l'area ad area agricola di valenza paesaggistica E QUINDI si modifica la destinazione d'uso da ATR3 ad agricola di valenza paesaggistica.</p> <p>2. il PGT già propone la più ampia separazione fra l'area industriale e le aree destinate ad altri usi classificando l'area come area agricola di interazione. Per quanto riguarda i pozzi, pur comprendendone lo spirito, l'osservazione non è pertinente al PGT;</p> <p>3. il PGT propone fra i progetti strategici la ridefinizione dei parcheggi, uno schema di massima della rete ciclabile e la razionalizzazione del sistema viabilistico locale. Ciò intende dare una risposta complessiva alle esigenze di accesso alla città. Si ritiene pertanto di confermare quanto previsto dal PGT.</p>
-------------------------	--

<b>Data presentazione:</b>	<b>N.</b> 24-ago	<b>128</b>
<b>N. protocollo:</b>	29878	
<b>Osservanti:</b>	Fabrizio Scurati	
<b>Localizzazione:</b>	Belfiore, F. 32 mapp. 491, 494	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da Habitat naturali e seminaturali a Aree residenziali esterne alla città storica.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Vista la particolare sensibilità dei luoghi prossimi ai Laghi di Mantova (Art. 19 del PTR) e ai siti Rete natura 2000 si ritiene di confermare, in accordo con quanto fatto nelle aree contermini, la destinazione residenziale per gli immobili esistenti e la destinazione ad Habitat naturali e seminaturali per le aree oggi libere e inedificate.	

<b>Data presentazione:</b>	<b>N.</b> 24-ago	<b>129</b>
<b>N. protocollo:</b>	29865	
<b>Osservanti:</b>	Fornari Giordano	
<b>Localizzazione:</b>	-	
<b>Oggetto:</b>	Attenzione nel piano dei servizi al tema della mobilità pedonale, con previsione degli interventi di riqualificazione dei marciapiedi.	
<b>Controdeduzione:</b>	ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Il PGT già oggi individua la necessità di razionalizzare e riqualificare il sistema della mobilità esistente, non precisando nel dettaglio gli interventi di riqualificazione e risagomatura delle strade ma disciplinando all'art. C6 le aree destinate alla mobilità e alla viabilità. Si ritiene pertanto accoglibile l'osservazione precisando inoltre in tale articolo come le opere di riqualificazione e risagomatura delle viabilità esistenti siano sempre ammesse dal PGT.	

<b>Data presentazione:</b>	<b>N.</b> 24-ago	<b>130</b>
<b>N. protocollo:</b>	29970	



<b>Osservanti:</b>	Agenzia del Demanio
<b>Localizzazione:</b>	Capannoni San Nicolò F. 55 mapp. 335, 336, 337, 338, 339, 340, 341, 342, 343, 344, 346, 347, 348
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da Aree pubbliche e di interesse pubblico e generale (verde territoriale) in progetto ad Aree pubbliche e di interesse pubblico e generale (servizi per la sicurezza) dismessi o in dismissione o in alternativa prevedere funzioni quali bar, ristoranti, turistico ricettivo, o in alternativa includere il compendio all'interno dei PA3 o PA5.
<b>Controdeduzione:</b>	PARZIALMENTE ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Si ritiene parzialmente accoglibile l'osservazione confermando la destinazione pubblica ma modificando, nella tavola PS2, la tipologia di servizio da verde territoriale a servizi per lo sport, gli spettacoli, la cultura, la persona e il tempo libero. Vista l'individuazione dell'ambito quale area di tampone ecologico nel PTC del Parco del Mincio, quale Fascia B di esondazione del PAI, si conferma infatti la destinazione a servizi e si modifica la tipologia di servizio da verde territoriale a servizi per lo sport, gli spettacoli, la cultura, la persona e il tempo libero; tipologia che appare coerente sia con le indicazioni del Parco del Mincio che con le sollecitazioni dell'osservante.

	<b>N.</b>	<b>131</b>
<b>Data presentazione:</b>	24-ago	
<b>N. protocollo:</b>	29864	
<b>Osservanti:</b>	Ass. Sucar Drom ( i sigg. Nardi, Torsi, Berini, Del Bar)	
<b>Localizzazione:</b>	Località via Learco Guerra n. 23 (Campo Nomadi)	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da Agricola di valenza paesaggistica ad Attrezzature pubbliche e di interesse pubblico o generale	
<b>Controdeduzione:</b>	ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: L'area è già nel PGT adottato classificata quale Attrezzature pubbliche e di interesse pubblico o generale.	

	<b>N.</b>	<b>132</b>
<b>Data presentazione:</b>	19/09/2012 FUORI TERMINE	
<b>N. protocollo:</b>	32884	
<b>Osservanti:</b>	Soc. Sofia s.r.l., ex Sport Village s.r.l. (il liquidatore Tiberti Dario)	
<b>Localizzazione:</b>	Località via Nenni via Bellonci, F. 58 mapp. 387 e 388 e F. 61 mapp. 347	
<b>Oggetto:</b>	L'area conservi la destinazione così come previsto dalla bozza di convenzione determinata e che comunque venga consentita la realizzazione di più medie strutture nell'area in oggetto.	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE con le seguenti motivazioni: Vista la determina dirigenziale n. 2014 del 4/10/2012 che revoca la determina di approvazione della convenzione relativa alla proposta di permesso di costruire e la mancanza di deposito agli atti del permesso di costruire stesso si ritiene non accoglibile l'osservazione. Si corregge inoltre l'errore materiale contenuto nelle tavole del quadro conoscitivo del documento di piano e del piano servizi relativo alla perimetrazione dei titoli edilizi convenzionati.	

	<b>N.</b>	<b>133</b>
<b>Data presentazione:</b>	19/10/2012 FUORI TERMINE	
<b>N. protocollo:</b>	37098	
<b>Osservanti:</b>	Giusberti Vania, Gloria e Tiziana	
<b>Localizzazione:</b>	via Spalti 56, Foglio 9 mappale 22	
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da "Aree residenziali" ad area verde (terreno di pertinenza del condominio).	
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE	

con le seguenti motivazioni:
L'area è in un contesto residenziale ed è organicamente inserita in tale tessuto. Pertanto, in continuità con questo esistente, si ritiene non accoglibile.

N.	<b>134</b>
<b>Data presentazione:</b>	19/10/2012 FUORI TERMINE
<b>N. protocollo:</b>	37099
<b>Osservanti:</b>	Rossi Maria
<b>Localizzazione:</b>	via Spalti 62, Foglio 9 mappale 26
<b>Oggetto:</b>	Modifica di destinazione d'uso da "Aree residenziali" ad area verde.
<b>Controdeduzione:</b>	NON ACCOGLIBILE
	con le seguenti motivazioni:
	L'area è in un contesto residenziale ed è organicamente inserita in tale tessuto. Pertanto, in continuità con questo esistente, si ritiene non accoglibile.

**PIANO DI GOVERNO DEL TERRITORIO DEL COMUNE DI MANTOVA**

**ELABORATO DI VALUTAZIONE E RECEPIMENTO DEL PARERE ESPRESSO  
DALLA REGIONE LOMBARDIA (D.G.R.L. IX/4154 del 10.10.2012)  
E DALLA PROVINCIA DI MANTOVA (Atto Dir. N. 82/27 del 16.10.2012)**

**COMPATIBILITA' AL PIANO TERRITORIALE REGIONALE**

Con riferimento al parere espresso dalla Regione Lombardia (con DGRL IX/4154 del 10.10.2012) in merito al PGT, si indica quanto segue:

**1. Obiettivo prioritario "polo di sviluppo regionale"**

Con riferimento alle **osservazioni** (pag. 6 del parere) si indica:

- sono state estese le valutazioni sugli obiettivi quantitativi di sviluppo prendendo in considerazione anche quelle legate ai settori produttivo e commerciale (come previsto dall'art. 8 c.2 lett.b) della LR 12/05, attraverso l'integrazione del capitolo 4.2 della Relazione del Documento di piano.
- Sono state riportate sulle legende delle tavole del Piano delle Regole, per ciascun azzonamento, il corrispondente articolo normativo.

In riferimento al tema delle aree destinate alle attività agricole (come da parere unico espresso dalla **Direzione Generale Sistemi Verdi e Paesaggio**) è stato aggiunto alla relazione del Piano delle Regole il capitolo 4.1 "*Il recepimento degli indirizzi sovra locali*" nel quale sono contenute le integrazioni relative:

- all'individuazione degli edifici esistenti non più adibiti ad uso agricolo;
- al recepimento degli ambiti agricoli strategici come individuati nel PTCP e alle rettifiche, precisazioni e miglioramenti apportati, in termini di articolazione, di localizzazione e dimensionali. Gli ambiti agricoli strategici così come definiti dal PTCP, sono poi stati riportati nella tavola DP3c "*Previsioni e indirizzi sovra locali*". Nel medesimo capitolo, sono stati descritti in modo puntuale le caratteristiche/criteri di riferimento utilizzato per l'individuazione delle aree destinate all'agricoltura evidenziando le eventuali rettifiche, precisazioni e miglioramenti derivanti dalle oggettive risultanze riferite alla scala comunale, facendo riferimento a quelli riportati dall'allegato 5 "*Modalità e criteri per l'individuazione delle aree destinate all'agricoltura nei PGT, di cui alla DGR 8059/2008*";
- ai contributi specifici del Piano delle Regole per il raggiungimento degli obiettivi di piano e per il contenimento del consumo di suolo.

Per quanto riguarda il richiamo all'art. D27.3 delle NTA del PR dell'elaborato cartografico di riferimento riportante l'individuazione delle diverse tipologie di aree agricole, si richiama l'art. D3 che già esplicita i contenuti delle tavole 1 e 2 e il relativo rapporto con le parti e i diversi articoli della normativa.

In riferimento al parere espresso dalla **Direzione Generale Ambiente Energia e Reti**

- Il PGT adottato ha tenuto conto delle aree di danno previste dal gestore in relazione alla *“dispersione di miscela GPL per rottura braccio di carico”* riportando gli scenari incidentali citati. Ad ulteriore chiarimento si esplicita meglio tale passaggio nell’ERIR, si riportano nella tavola DP3b *“Vincoli amministrativi, idrogeologici e ambientali”* le aree di danno e si integra il comma 2 dell’art. D10 *“Fasce di protezione per impianti tecnologici e infrastrutture a rete”* aggiungendo dopo *“...nella tavola DP3b Vincoli amministrativi, idrogeologici e ambientali”* il testo: *“sono rappresentati gli areali di danno generati dallo scenario di rischio “rilascio di GPL per rottura braccio di travaso” entro le quali sono escluse la nuova costruzione e l’incremento del peso insediativo.”*

In riferimento al parere espresso dalla **Direzione Generale Casa**

- Sono state meglio esplicitate le politiche della casa programmate, nonché quelle fattivamente attuate nel corso degli ultimi anni, in modo da fornire una chiara rappresentazione delle azioni intraprese anche con valenza sovracomunale, attraverso l’integrazione della Relazione relativa al Piano Servizi (pag.19)
- Circa la necessità di prevedere quote di edilizia sociale si precisa che nell’ambito del Piano di Zona vi è stata una concertazione con i comuni limitrofi e con ALER per la distribuzione degli interventi nei territori contermini.
- E’ stata effettuata la ricognizione delle aree attualmente destinate a ERP di proprietà comunale e non, riscontrabile nella Relazione del Piano dei servizi (p.19)
- E’ stata modificata la tavola DP6 e coerenziata la legenda con la corretta denominazione degli atti di programmazione negoziata.

In riferimento al parere espresso dalla **Direzione Generale Commercio, Turismo e Servizi**

- Circa l’esclusione della possibilità di insediare grandi strutture di vendita sul territorio comunale, si rileva che il tessuto urbano attuale non è dotato di un sistema infrastrutturale adeguato per ospitare nuove GSV, oltre quella esistente, e che una simile previsione implicherebbe una rilevante trasformazione territoriale, con consumo di suolo e quindi in contrasto con gli indirizzi del PGT che, al contrario, limita al minimo le trasformazioni. Peraltro, si può sottolineare che una simile scelta non deve essere vista come una moratoria aprioristica e a tempo indeterminato verso le GSV in quanto il PGT, attraverso l’individuazione di una serie di progetti strategici ha aperto alle grandi trasformazioni a medio – lungo termine: non si esclude che, una volta concretizzatisi i grandi progetti infrastrutturali, nello sviluppo dei progetti strategici potrà essere valutata anche la compatibilità e utilità di nuove GSV. Si modifica comunque il tenore dell’art. 37.6 come segue: *“Il PGT non individua aree per l’insediamento di nuove grandi strutture di vendita. È confermata [...]”*. In merito si chiarisce che la disposizione deriva dall’applicazione coerente delle norme definite in materia, dalla Regione Lombardia. Tra queste particolare rilevanza è stata data al disposto del Piano Triennale Regionale, PTSSC 2006-2008, nella sua versione aggiornata in seguito alle disposizioni del D.lgs 59/10, della Legge 214/2011 e della Legge 27/2012, con testo coordinato nel Codice del Commercio 2012.

In particolare si rispettano gli ambiti territoriali definiti e le indicazioni attribuite all’ambito urbano dei capoluoghi e specificatamente quelle riguardanti Mantova. Si chiarisce che l’esclusione non è prevista a priori ma desunta dai risultati dagli studi e delle analisi svolti dal Documento di Piano e che le motivazioni non attengono alla sfera economica, che potrebbero essere considerate limitative della libertà d’iniziativa economica e della libera concorrenza, affermata dal disposto

costituzionale, ribadita dalla Legge 214/2011 e dalla Legge 27/2012 e che il Piano delle Regole recepisce nell'assumere le norme aggiornate del Codice del Commercio. Le motivazioni attengono all'interesse collettivo più generale che concerne la salute pubblica, la tutela dell'ambiente, la tutela del patrimonio naturale, artistico e architettonico che, nel caso di Mantova, si estendono, seppur per aspetti diversi, a tutto il suo ambito territoriale.

- Circa la ricettività, fermo restando che il Comune ha il compito di disciplinare e incentivare le trasformazioni ma non è soggetto attuatore, il PGT prevede strutture alberghiere in atti di pianificazione urbanistica già programmati e in fase di attuazione, oltre che negli Ambiti di trasformazione, nel centro storico, nei tessuti residenziali e per attività economiche. Il PR poi prevede nei recuperi degli edifici in area agricola non più adibiti ad uso agricolo la funzione ricettiva. Ad ulteriore rafforzamento di tale attenzione, comunque, si modifica l'art. D27.5 aggiungendo espressamente la possibilità di funzioni ricettive.

In riferimento al parere espresso dalla **Direzione Generale Agricoltura** è stato aggiunto alla relazione del Piano delle Regole il capitolo 4.1 *"Il recepimento degli indirizzi sovra-locali"* nel quale sono contenute le integrazioni relative:

- all'individuazione degli edifici esistenti non più adibiti ad uso agricolo;
- al recepimento degli ambiti agricoli strategici come individuati nel PTCP e alle rettifiche, precisazioni e miglioramenti apportati, in termini di articolazione, di localizzazione e dimensionali. Gli ambiti agricoli strategici così come definiti dal PTCP sono poi stati riportati nella tavola DP3c *"Previsioni e indirizzi sovra-locali"* Nel medesimo capitolo, sono stati descritti in modo puntuale le caratteristiche/criteri di riferimento utilizzato per l'individuazione delle aree destinate all'agricoltura evidenziando le eventuali rettifiche, precisazioni e miglioramenti derivanti dalle oggettive risultanze riferite alla scala comunale, facendo riferimento a quelli riportati dall'allegato 5 *"Modalità e criteri per l'individuazione delle aree destinate all'agricoltura nei PGT, di cui alla DGR 8059/2008"*. Nello stesso capitolo è chiarita la coerenza tra i contenuti degli artt. D29 (Aree agricole di valenza paesaggistica) e D30 (aree agricole di valenza produttiva) con la LR 12/05, ovvero che, come già esplicitato chiaramente nell'art. D27, le nuove realizzazioni devono essere legate alla conduzione del fondo e devono rispettare i disposti della LR 12/2005 per quanto attiene interventi ammissibili e presupposti soggettivi e oggettivi. Per quanto riguarda la disciplina delle Aree agricole d'interazione (art. D31), fermo restando la specificità di tali aree in termini di localizzazione, conformazione e strategicità (come meglio esplicitato nel medesimo capitolo) si accoglie la sollecitazione regionale e si modifica la disciplina riportandola ai disposti della LR 12/2005 e degli articoli D27 e D28.

Per quanto riguarda le altre richieste di chiarimento del parere regionale si indica:

- Circa la verifica dell'applicabilità della perequazione sugli ATR visto che gli stessi riguardano aree agricole sulle quali è vietata la perequazione, il divieto introdotto all'art. 11, comma 2 della L.R. 12/2005 è riferito alla perequazione diffusa, cui il PGT di Mantova non ricorre, essendo prevista unicamente l'ipotesi di perequazione intracomparto di cui all'art. 11, comma 1 della L.R. 12/2005 (cfr. art. B9.1). In particolare, le aree agricole di trasformazione sono disciplinate dal DDP come ambiti di trasformazione e la disciplina agricola ha una funzione residuale ed è applicabile in attesa dell'approvazione degli strumenti attuativi e in caso di sopravvenuta inefficacia del DDP. È altresì evidente, in linea con i disposti stessi del citato art. 11 della LR 12/2005, l'opportunità di applicare la perequazione infracomparto negli ambiti soggetti a pianificazione attuativa a garanzia dei principi di equità, di indifferenza delle scelte pianificatorie rispetto alle proprietà e dell'efficacia della pianificazione attuativa stessa.

- E' stata uniformata la definizione tra le are agricole indicate nelle Norme del PR e gli elaborati cartografici modificando la tavola DP2a "*Paesaggio non costruito: aree naturali e verde diffuso*".
- Circa la necessità di verificare la coerenza dell'ATR3 con gli Ambiti agricoli strategici del PTCP e con il principio contenimento consumo suolo, si accoglie la richiesta della Direzione Generale Sistemi Verdi e Paesaggio di stralcio dell'ATR3.

In riferimento al parere espresso dalla **Direzione Generale Sanità**

- Sono stati implementati i percorsi ciclopeditoni allo scopo di migliorare i collegamenti tra l'Ospedale, le sedi ASL e la città, integrando la tavola PS3 e recependo la previsione di percorsi ciclopeditoni in carico al piano attuativo "Nuovo Ospedale" a seguito di prescrizioni derivanti da valutazione di impatto ambientale, compreso il sottopasso alla ferrovia che agevolando notevolmente il collegamento dell'ospedale con il resto della città.
- Circa l'invito alla verifica delle scelte programmatiche per la coerenza con gli obiettivi di tutela della salute pubblica, ai sensi di legge il PGT è stato sottoposto a procedimento di Valutazione Ambientale chiamato proprio a garantire un elevato livello di protezione ambientale e promuovere obiettivi e strategie di sviluppo sostenibile al quale Regione Lombardia ha partecipato quale Autorità competente. A ulteriore tutela della salute pubblica inoltre si accoglie la richiesta di stralcio dell'ATR3 la richiesta della Direzione Generale Sistemi Verdi e Paesaggio e di ASL della Provincia di Mantova.

In riferimento al parere espresso dalla **Direzione Generale Territorio e Urbanistica** in riferimento alla componente geologica.

- Viene integrato il titolo della Tavola 5 alla scala 1:5.000 da "Carta di sintesi" a "Carta di sintesi e dei vincoli". A livello di contenuti, si sottolinea altresì come tutti i vincoli derivanti da normative di riferimento prettamente geologico (fasce PAI, Art. 142 D.Lgs. 42/04, siti contaminati ...) fossero già considerati e rappresentati in tale elaborato, evidenziati in legenda con specifiche simbologie e retinature.
- Nella Tavola 5 alla scala 1:5.000, come detto ridenominata "Carta di sintesi e dei vincoli", nella Tavola 6 alla scala 1:5.000 "Carta della fattibilità geologica per le azioni di piano" e nella Tavola 7 alla scala 1:10.000 "Carta della fattibilità geologica per le azioni di piano su base C.T.R.", viene inserito il richiesto breve tratto di "limite di progetto tra la fascia B e la fascia C" del PAI (località Valdaro). Si evidenzia peraltro come detto limite di progetto risulti sovrapposto al limite esterno della fascia A, le cui norme di applicazione rimangono dunque prevalenti rispetto alle altre. Si aggiorna poi la tavola DP2b del documento di piano e la cartografia del Reticolo Idrico.
- La Carta della pericolosità sismica locale, citata nell'elaborato "Parte seconda – Norme geologiche di Piano", è reperibile a pagina 33, Fig. 6, del documento "Parte prima – Relazione geologica generale".
- La documentazione costituente la componente geologica viene integrata con la presentazione della dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà (Allegato n. 15 alla D.G.R. n. 8/1566/2005)
- Nella Tavola 1 alla scala 1:10.000 "Carta litologica e geomorfologica con elementi geopedologici" risultano già rappresentate le aree di cava, distinte in legenda secondo le tipologie "area interessata da attività estrattiva cessata" e "area interessata da attività estrattiva in essere"; quest'ultima ricorre anche nella precedentemente citata Tavola 5 alla scala 1:5.000 "Carta di sintesi e dei vincoli".

## **2. Obiettivo prioritario di preservazione e salvaguardia ambientale: sito Unesco "Mantova e Sabbioneta" e "Laghi di Mantova"**

In riferimento al parere unico espresso dalla **Direzione Generale Sistemi Verdi e Paesaggio**

- Circa la componente paesaggistica viene integrata la tavola PR2 e la relativa Parte III delle NTA del PR (PR3) con gli elementi di degrado e/o compromissione, comprensivi delle aree di "cave cessate", con riferimento alle indicazioni contenute nella parte IV del PPR vol. 6. In particolare viene integrato l'art. D42 e le schede degli ambiti di sensibilità paesaggistica 3.1, 3.2, 3.3, 3.4.
- Rispetto al comparto PA13 sono state individuate in modo più dettagliato nella norma (PR3 - allegato 4), le misure di corretto inserimento territoriale e di mitigazione paesaggistica utilizzando l'apparato del PTCP inerente le Aree Produttive Ecologicamente Attrezzate (art. 41 e allegato D3). E' stato inoltre meglio precisato nella stessa norma quanto richiesto circa il Bene Culturale.
- Circa gli edifici produttivi da riconvertire e le aree dismesse, il già citato capitolo 1.4 della Relazione del Piano delle Regole esplicita quanto già presente nel PGT del comune di Mantova, ovvero l'individuazione quali aree degradate o dismesse da recuperare o riqualificare (art. B6) degli edifici produttivi da riconvertire e degli ambiti dismessi o degradati da assoggettare a recupero e riqualificazione già disciplinati nel Piano delle Regole (rispettivamente art. D25 e art. D24 e all. 4).
- Circa la necessità di coordinare il PA6 per quanto concerne l'altezza prevista e la possibilità di destinazione commerciale con l'Esedra di Palazzo Te, il PGT ha inteso, con la disciplina proposta, coordinare le esigenze di tutela del bene culturale e le precedenti previsioni dello strumento urbanistico assumendo in particolare i parametri urbanistici assentiti dalla Soprintendenza ai Beni Architettonici sulla precedente proposta di piano attuativo.
- Rispetto alla possibilità di agevolazione dei costi del recupero e della manutenzione del vasto patrimonio edilizio del tessuto storico si segnala che la Giunta Comunale, con DGC n. 165 del 11/09/2012, ha già rivisto gli oneri di urbanizzazione per gli interventi di recupero e di manutenzione del vasto patrimonio edilizio del tessuto storico.
- Circa l'individuazione degli edifici esistenti non più adibiti ad uso agricolo, è stato aggiunto alla relazione del Piano delle Regole il capitolo 4.1 "*Il recepimento degli indirizzi sovra locali*" nel quale sono contenute le integrazioni relative all'individuazione degli edifici esistenti non più adibiti ad uso agricolo.
- Rispetto agli alberi monumentali, il rilievo proviene in parte dal lavoro di schedatura degli alberi monumentali contenuto nel PTCP e in parte dal censimento dello studio Eureco effettuato precedentemente al "*Documento tecnico di definizione dei criteri per il riconoscimento degli alberi monumentali e indirizzi per la loro gestione e tutela*" art. 12 L.R. 10/08 (BURL n. 38 del 21/09/2011). Nel documento "*Analisi e classificazione del patrimonio ambientale del territorio del Comune di Mantova*" prodotto dallo Studio Eureco (gennaio 2011), preso a riferimento quale base conoscitiva per il Documento di Piano, sono infatti indicati gli alberi monumentali esistenti già censiti e sono inoltre individuati alberi notevoli, caratterizzati come alberi di interesse paesaggistico, non individuati nell'ambito del Censimento provinciale degli alberi monumentali. Tali informazioni potranno essere prese a riferimento per il successivo riconoscimento degli alberi monumentali, da effettuarsi, ai sensi del punto 2, lett.f della DG 7052 del 5/08/2011, a cura degli Enti competenti al censimento (Enti gestori aree protette, Enti gestori Siti Natura 2000 e Province).

### **Circa le Prescrizioni**

- E' stata integrata la tavola PR2 e l'art. D42 - percorsi storici e paesaggistici - con le strade panoramiche di cui all'art. 26 del PTR.

- Circa i luoghi della percezione e della memoria e dell'identità regionale quali Palazzo Te, i Laghi di Mantova e il Castello di San Giorgio si conferma, come indicato graficamente (tav. PR2), il loro già presente inserimento.
- E' stata integrata la relazione QC0 "Quadro ricognitivo, programmatico e conoscitivo condiviso" con la scheda n. 23 del Volume 2bis "Osservatorio dei paesaggi lombardi" del PPR.
- Circa le aree dismesse il già citato capitolo 1.4 della Relazione del Piano delle Regole esplicita quanto già presente nel PGT, ovvero l'individuazione quali aree degradate o dismesse da recuperare o riqualificare (art. B6) degli edifici produttivi da riconvertire e degli ambiti dismessi o degradati da assoggettare a recupero e riqualificazione già disciplinati nel Piano delle Regole (rispettivamente art. D25 e art. D24 e allegato 4).
- Circa la Rete idrografica naturale il PGT e il Reticolo idrico parte integrante dello stesso, hanno svolto un lavoro attento, sia per quanto riguarda le azioni di tutela e miglioramento dei paesaggi contigui ai corsi d'acqua (attraverso la revisione delle aree edificabili, l'individuazione di aree di non trasformazione, l'articolazione delle aree agricole, e la definizione di adeguate fasce di rispetto) sia per quanto riguarda la verifica dei vincoli esistenti. Si integra comunque l'art. D38 esplicitando il valore "indiziario" (e dunque non probatorio e non esaustivo) dell'individuazione dei vincoli effettuata sulla base delle banche dati regionali e si integra l'art. D42 alla voce "canali di valore naturalistico ambientale" esplicitando anche gli indirizzi di tutela per la rete idrografica naturale.
- Circa le cave cessate viene integrata la tavola PR2 e la relativa Parte III delle NTA del PR (PR3 – art. D42) con le "cave cessate" con riferimento alle indicazioni contenute nella parte IV del PPR vol. 6.
- Con riferimento alla sentenza n. 3893/2012 del Consiglio di Stato con deposito il 03/07/2012 si adempie a quanto esposto, modificando pertanto la documentazione cartografica e normativa in base ad un assoggettamento ad aree di non trasformazione.

### **Circa le indicazioni prevalenti**

In relazione all'ATR1:

- nella stesura della scheda contenuta nelle norme del Documento di Piano, sia la quantificazione di aree a servizi che la localizzazione delle funzioni sono stati studiati in relazione all'esistente e alla dimensione del comparto, allo stesso modo sono stati coerenzati i percorsi pedonali e di viabilità proposta nell'apposita scheda, anche al fine dell'attuazione per stralci funzionali.
- Circa il mantenimento dei filari esistenti e della zona boscata, è stata integrata la scheda dell'ATR contenuta nelle NTA del DP.
- Circa la presenza dell'antenna per la telefonia e il relativo approfondimento, è stata integrata la scheda dell'ATR contenuta nelle NTA del DP.
- Circa l'industria insalubre di prima classe presente nell'area è stata integrata la scheda dell'ATR contenuta nelle NTA del DP.

In relazione all'ATR2:

- è stata integrata la scheda dell'ATR prevedendo mitigazioni lungo la strada esistente e verso la residenza esistente a sud del comparto.
- Sono stati coerenzati i percorsi di connessione tra l'ATR2 e quelli previsti nel Piano Servizi tav. 3 attraverso la modifica del tratti di ciclabile previsto lungo la strada Legnaghese come da scheda dell'ATR3.
- Circa il mantenimento dei filari esistenti e della zona boscata, è stata integrata la scheda dell'ATR



- Circa l'industria insalubre ovvero il distributore di carburante, presente nell'area è stata integrata la scheda dell'ATR contenuta nelle NTA del DP.

In relazione all'ATR3 si accoglie la richiesta di stralcio.

### **3. Obiettivo prioritario per la mobilità "Autostrada regionale Cremona-Mantova" e "Autostrada A22-3<sup>a</sup> corsia Verona-Modena".**

In riferimento al parere espresso dalla **Direzione Generale Infrastrutture e Mobilità**:

- é stato recepito nelle tavole DP1a, DP1b, DP3c, DP1c, DP4, PS1 e PS2 il tratto dell'autostrada regionale Cremona-Mantova ricadente nel territorio comunale ed è stato perfezionato indicando anche il sovrappasso in località Verzellotto, oltre alla relativa fascia di salvaguardia redatta ai sensi della DGR 8579/2008. L'intero tracciato dell'opera di variante è stato inserito nella tavola DP6. È stato poi integrato l'art. D9 esplicitando i contenuti della fascia di salvaguardia ed inserita e aggiornata per la parte relativa al sovrappasso nelle tavole DP3b, PR1, PS1 e PS2 'salvaguardia della variante alla SS10 (opera connessa alla Mantova Cremona)' conformemente alla D.G.R. n. VIII/8579 del 3.12.2008.
- Relativamente alla fascia di salvaguardia della 3 corsia dell'A22, si fa presente che all'interno del territorio del Comune di Mantova il progetto in questione prevede la realizzazione della terza corsia all'interno del sedime autostradale esistente. Per tali ragioni non si ritiene opportuno l'inserimento della fascia di salvaguardia nella cartografia e nelle norme attuative, mentre è stato inserito il riferimento all'intervento, nella relazione del Piano delle Regole (p. 16) in quanto intervento risulta strategico anche per il territorio mantovano.
- Per quanto attiene il rapporto fra l'A22 e l'ATR3 si segnala lo stralcio di quest'ultimo.
- in riferimento al progetto strategico P8 "mobilità su ferro", si integra la relazione del DP con quanto segue: "Tali proposte hanno carattere ipotetico di attuabilità, in quanto lo sviluppo delle relative soluzioni dovrà conseguire all'espletamento di passaggi di carattere tecnico e amministrativo quali l'inserimento degli interventi tra le strategie di sviluppo della RFI s.p.a. definite con il Ministero delle Infrastrutture, l'inserimento nella programmazione nazionale di sviluppo della rete ferroviaria, il coinvolgimento dei comuni limitrofi coinvolti e il coinvolgimento di Regione Lombardia relativamente alla programmazione ferroviaria regionale."
- Circa le infrastrutture portuali e logistiche si recepisce il perimetro del Porto di Valdaro così come indicato nell'allegato 1 al parere nelle tavole DP1b, DP4 e DP6.
- Circa la mobilità ciclistica, è stato indicato nella tav. 3 del Piano Servizi il sottopasso carrabile della ferrovia, posto in viale Montello quale sede promiscua di viabilità ciclistica.

## COMPATIBILITA' AL PIANO TERRITORIALE COORDINAMENTO PROVINCIALE

Con riferimento al parere espresso dalla Provincia di Mantova (con Atto Dir. n. 82/27 del 16.10.2012) in merito al PGT, si indica quanto segue:

### Indicazioni relative ai temi prescrittivi e prevalenti (LR12/05, art. 18, comma 2)

#### a) con riferimento al sistema agricolo:

- è stato aggiunto alla relazione del Piano delle Regole il capitolo 4.1 "Il recepimento degli indirizzi sovra locali" nel quale sono contenute le integrazioni relative al recepimento degli ambiti agricoli strategici come individuati nel PTCP e alle rettifiche, precisazioni e miglioramenti apportati, in termini di articolazione, di localizzazione e dimensionali. Gli ambiti agricoli strategici così come definiti dal PTCP sono poi stati riportati nella tavola DP3c "Previsioni e indirizzi sovra locali". Nel medesimo capitolo, sono stati descritti in modo puntuale caratteristiche/criteri di riferimento utilizzato per l'individuazione delle aree destinate all'agricoltura evidenziando le eventuali rettifiche, precisazioni e miglioramenti derivanti dalle oggettive risultanze riferite alla scala comunale, facendo riferimento a quelli riportati dall'allegato 5 "Modalità e criteri per l'individuazione delle aree destinate all'agricoltura nei PGT, di cui alla DGR 8059/2008";
- Si recepisce la prescrizione relativa all'ATR1 -Te Brunetti attraverso la modifica della tavola PR1 e dell'art. B5 delle NTA del DP (DP7) prevedendo che sino all'approvazione dello strumento attuativo e in caso di cessazione di efficacia del Documento di Piano, si applichi per l'ATR1 la disciplina prevista per le aree agricole di interazione. Per coerenza, si modifica l'art. D32 recante la disciplina generale delle aree agricole soggette a trasformazione prevedendo, in luogo dell'applicazione generalizzata della disciplina dettata per quelle di valenza paesaggistica, il richiamo alla relativa individuazione grafica (quindi, nel caso delle aree di cui all'ATR1 a quella delle aree agricole di interazione).

#### b) con riferimento al sistema insediativo:

- Relativamente alla necessità di prevedere nell'ambito dell'ATR2 - Ghisiolo la realizzazione di un collegamento ciclabile tra il quartiere di Lunetta, l'ambito commerciale della Favorita, le piste esistenti nel Parco Periurbano e quella di ingresso a Mantova lungo il Ponte di San Giorgio, la scheda attuativa dell'ambito contenuta nelle norme del Documento di Piano recepisce già quanto richiesto.
- Si verifica, nel già citato capitolo 4.1, il mantenimento della superficie complessiva degli Ambiti Agricoli Strategici, ai sensi dell'art. 68.5.4 degli IN del PTCP (capitolo 1.4 della relazione del PR - PRO).

#### c) con riferimento al sistema infrastrutturale:

- Si recepisce la prescrizione relativa al Porto Commerciale di Valdaro prevedendo "Verde di mitigazione" su alcune aree agricole di valenza paesaggistica poste a sud dell'ambito portuale in riva al canale Fissero-Tartaro, così da ottenere la piena conformità urbanistica con il Piano Regolatore Portuale in fase di definizione da parte della Provincia.
- Si inserisce nella tavola PS3 (Mobilità sostenibile) il tracciato del "Percorso ciclopedonale attrezzato e arredato a verde Formigosa Valdaro" posto lungo via Gatti e la ex SS482 Ostigliese, oggetto di approvazione provinciale, evidenziando che tale tratto di ciclabile "... dovrà essere realizzato come opera transitoria, in attesa della definitiva progettazione e realizzazione delle infrastrutture previste dal PGT e dai successivi piani attuativi".

- Si accoglie la prescrizione relativa ai nuovi accessi e alla riqualificazione di nodi viabilistici esistenti sulle strade provinciali integrando le NTA del PR (art. D9) come segue “la realizzazione di nuovi accessi e /o la riqualificazione di nodi viabilistici esistenti sulle strade provinciali dovranno essere preventivamente concordate con il Settore Progettazione della Viabilità della Provincia, preliminarmente alla adozione del piano attuativo o altro atto abilitativo.
- Si accoglie la prescrizione relativa a un nuovo innesto sulla rotatoria della Tangenziale Sud di Mantova, modificando la tav. DP6.
- Comparto PA6: si accoglie la prescrizione relativa al comparto PA6 (ex Palazzetto dello Sport) integrando le NTA del PR (PR3 allegato 4) come segue: *“Il PA dovrà essere accompagnata, a livello attuativo, da una proposta di riassetto viabilistico dell’area in oggetto (intersezione Via Brennero - ex SS Cisa in corrispondenza del passaggio a livello a Porta Cerese), da concertare preventivamente con gli Enti competenti, che definisca modalità e tempi di esecuzione delle eventuali opere extra comparto”*.
- Si integrano le NTA del PR per il comparto PA8 (PR3 allegato 4), specificando che *“la conversione dell’ambito da destinazioni produttive a residenziali comporta una valutazione sull’idoneità del passo carraio esistente sulla ex SS 62 della Cisa alle nuove funzioni in oggetto; tale valutazione è rinviata alla fase attuativa del comparto in oggetto, concordandone preventivamente l’eventuale adeguamento con l’Ufficio Concessioni della Provincia”*.

**d) con riferimento al sistema Rischio, Degrado e Compromissione Paesaggistica**

- Si recepisce la prescrizione relativa al recepimento dello studio geologico negli elaborati di piano, inserendo le classi di fattibilità geologica nella tavola delle previsioni del DdP, aggiornando le schede degli ambiti di trasformazione (elaborato DP7) e le schede normative per i comparti di pianificazione attuativa (elaborato PR3) con l’inserimento della classe di fattibilità geologica propria di ogni ambito.
- All’interno dei documenti “Parte prima – Relazione geologica generale” e “Parte seconda – Norme geologiche di Piano” viene inserito il riferimento alla mappa di pericolosità sismica di cui all’O.P.C.M. n. 3519 del 28 aprile 2006, peraltro non ancora recepita dalla Regione Lombardia. Ancorché il Comune di Mantova sia attualmente classificato ai sensi dell’O.P.C.M. n. 3274 del 20 marzo 2003 in zona sismica 4, con accelerazione di picco su terreno rigido (ag) inferiore a 0,05 g, tale mappa ne indica valori compresi nell’intervallo 0,075-0,100 g, che porrebbero di fatto il territorio in zona sismica 3, con obbligo di progettazione antisismica per tutte le strutture e determinazione delle azioni sismiche da effettuarsi sito per sito, secondo i valori riportati nell’Allegato B al D.M. 14 gennaio 2008. Alla luce di tale considerazione, all’interno del documento “Parte seconda – Norme geologiche di Piano” viene indicata come da preferirsi seppure senza obbligatorietà, anche per la progettazione di edifici ed opere non identificabili come strategici e rilevanti, l’applicazione del metodo di verifica agli stati limite di cui al D.M. 14 gennaio 2008 piuttosto che del tradizionale metodo di verifica alle tensioni ammissibili. Tenuto conto di quanto previsto dalla D.G.R. n. 8/7374 del 28 maggio 2008 per i Comuni ricadenti in zona sismica 4, ribadito dalla più recente D.G.R. n. IX/2616 del 30 novembre 2011, all’interno del documento “Parte seconda – Norme geologiche di Piano” viene precisato che il Comune di Mantova si riserva la facoltà, valutando caso per caso, di richiedere analisi di approfondimento di terzo livello anche in sede di presentazione di progetti di edifici ed opere di particolare complessità e tuttavia non identificabili come strategici e rilevanti ai sensi dell’Allegato A al D.D.U.O. n. 19904 del 21 novembre 2003.

### **Indicazioni relative ai temi di compatibilità e sostenibilità (LR12/05, art. 18, comma 1)**

- e) gli elementi di tutela paesistico-ambientale previsti nel PTCP
- in relazione alle aree verdi e ai sistemi vegetazionali presenti negli ambiti PA3 e P4 (PR3 allegato 4) si richiama l'art. D42 delle NTA del PR che già prevede la tutela di vegetazione forestale, idrolitica e prati umidi nonché di siepi, filari e viali alberati esistenti.
  - Per quanto riguarda la preoccupazione connessa al PA6 inserito nel buffer UNESCO, ovvero la necessità di escludere esplicitamente, in assenza di piano attuativo, la possibilità di modifica di destinazione d'uso a commerciale, si precisa che ciò è già esplicitamente escluso dal combinato disposto degli art. D4, D22 e D37.
  - Circa la preoccupazione connessa al PA8 inserito nella zona del Trincerone, ovvero il timore che, pur in presenza di una sensibile riduzione delle previsioni rispetto al precedente PRGC, quanto confermato possa costituire comunque il segno di un'apertura di un nuovo fronte insediativo residenziale oltre il margine di salvaguardia dei valori ambientali (tav. 2 del PTCP), si precisa che tale preoccupazione, condivisa dall'Amministrazione, è stata il motore delle scelte effettuate nel Pgt. Questo propone infatti la ripermutazione del piano attuativo previsto nel PRG vigente limitatamente a solo una parte degli edifici esistenti e la classificazione, quale area agricola di valenza paesaggistica ovvero quale area agricola strategica, delle aree contermini. Ciò significa che eventuali modifiche di pianificazione sulle aree contermini dovranno avere parere favorevole della Provincia anche relativamente agli aspetti prescrittivi e prevalenti di cui all'art. 18 comma 2 della LR 12/2005.

### **f) gli indirizzi o le indicazioni derivanti dai piani di settore provinciale**

- **Mobilità sostenibile** - si accoglie l'indicazione aggiornando il tracciato "Formigosa – Pietole" a Conca di Valdaro (tav PS3 – Mobilità Sostenibile) con il tratto in progetto che passa sopra alla Conca di Valdaro.
- **Piano di Indirizzo Forestale** – si accoglie l'indicazione relativa al recepimento di due aree boscate vicino al Forte di Fossamana e a sud del Porto di Valdaro vicino all'abitato più antico di Formigosa aggiornando il livello informativo dei boschi.
- **Piano del Commercio:** Circa il richiamo alla D.G.R. 5 dicembre 2007 n. 8/6024 e s.m.i. (medie strutture di vendita - disposizioni attuative del Programma Triennale per lo Sviluppo del Settore Commerciale) relativamente alle nuove strutture di vendita (necessità di valutazione degli impatti commerciali, urbanistico-territoriali ed ambientali al fine di accertare gli effetti d'impatto sul contesto socio-economico e sulla rete distributiva esistente, sul contesto territoriale, urbanistico, paesistico e ambientale di riferimento sulla base di appositi criteri e parametri e divieto di autorizzare singole medie strutture di vendita, anche se previste all'interno di piani attuativi o di strumenti di programmazione negoziata, che configurino una grande struttura di vendita organizzata in forma unitaria) si integra l'art. D37 rinviando alla DGR stessa.

### **1. prescrizioni relative alla Valutazione d'incidenza Ambientale**

Si accolgono le prescrizioni relative alla VINCA integrando le schede dei piani attuativi (PR3 – allegato 4) e quelle degli ambiti di trasformazione (DP7) come segue :

- ATR 2 "Ghisiolo" e Piano Attuativo 13 "Olmo Lungo" dovranno essere sottoposti a specifico studio per la Valutazione d'incidenza nei confronti dei siti di interesse comunitario ZPS Valli del Mincio IT20B0009, SIC Vallazza IT20B0010, SIC Ansa e Valli del Mincio IT20B0017, SIC Chiavica del Moro IT20B0014.;

- I piani e gli interventi relativi all'area portuale di Valdaro dovranno essere sottoposti a procedura di valutazione d'incidenza nei confronti del SIC Vallazza IT20B0010.

Per quanto riguarda le azioni contenute nella tavola DP4 "Strategie, trame, progetti e trasformazioni" è già previsto dalla normativa vigente che, qualora ne ricorrano i presupposti, esse siano sottoposte a procedura di Valutazione ambientale strategica e valutazione d'incidenza nell'ambito di varianti o nuovi atti di pianificazione.

**Documento di Piano costituito da:**

- QC 0 Relazione "Quadro conoscitivo e ricognitivo condiviso"
- DP 0 Relazione "Scenario strategico e determinazioni di Piano"
- DP 1a Relazioni di scala vasta
- DP 1b La città e le imprese
- DP 1c La città e i cittadini
- DP 1d La città e il commercio
- DP 2a Paesaggio non costruito: aree naturali e verde diffuso
- DP 2b I temi della città storica
- Dp 2c La città storica: visione d'insieme
- Dp 2d La città moderna
- Dp 3a Vincoli paesaggistici
- Dp 3b Vincoli amministrativi, idrogeologici e ambientali
- Dp 3c Previsioni e indirizzi sovralocali
- Dp 3d Rete ecologica : indirizzi regionali e provinciali
- Dp 4 Strategie, trame, trasformazioni e progetti
- Dp 5 Sensibilità paesaggistica
- Dp 6 Previsioni di Piano
- Dp 7 Norme – Parte Generale e Documento di Piano
  
- Ra 0 Rapporto Ambientale
- Ra 1 Carta della criticità
- Ra 2 Carta delle sensibilità
- Ra 3 Sintesi Non Tecnica
- VIC Studio per la Valutazione di Incidenza
- VIC 0 Studio per la Valutazione d'Incidenza (Formulari standard Natura 2000)

**Piano dei Servizi costituito da:**

- Ps 0 Relazione
- Ps 1 Aree per attrezzature pubbliche e di interesse pubblico o generale;
- Ps 2 Sistema dei servizi
- Ps 3 Mobilità sostenibile
- Ps 4 Rete ecologica comunale
- Ps 5a Aree d'influenza dei servizi (sistema formativo e del verde);
- Ps 5b Aree d'influenza (sanità, parcheggi, sport, spettacolo)
- Ps 6 Norme tecniche di attuazione

**Piano delle Regole costituito da:**

- Pr 0 Relazione
- Pr 1 Modalità di intervento per destinazioni d'uso
- Pr 2 Modalità di intervento per ambiti di sensibilità paesaggistica
- Pr 3 Norme tecniche di attuazione
- Pr 4 Approfondimenti per i nuclei di antica formazione
- Studio Geologico – Tecnico costituito da:
  - Relazione Geologica Generale
  - Norme Geologiche di Piano
  - Allegati alla Relazione Geologica Generale
  - Relazione specialistica di analisi sismica
  - Tav. 1.1 e 1.2 Carta litologica e geomorfologica con elementi geopedologici
  - Tav. 2.1 e 2.2 Censimento campione dei pozzi
  - Tav. 3.1 e 3.2 Tracce delle sezioni litologiche e sezioni litologiche interpretative
  - Tav. 4.1 e 4.2 Carta idrogeologica e della vulnerabilità
  - Tav. 5.1, 5.2, 5.3, 5.4 e 5.5 Carta di sintesi
  - Tav. 6.1, 6.2, 6.3, 6.4 e 6.5 Carta della fattibilità geologica per le azioni di piano
  - Tavola 7 Carta della fattibilità geologica per le azioni di piano su base C.T.R.

**Reticolo Idrico costituito da:**

- RI 0 Norme Tecniche di Attuazione
- RI 1 Elaborato cartografico

**Elaborato Tecnico Rischio Incidente Rilevante costituito da:**

- Elaborato Tecnico R.I.R.
- All. 1 Elenco dei principali servizi e strutture del Comune di Mantova;
- All. 2 Corografia del territorio comunale di Mantova;
- All. 3 Compatibilità territoriale
- All. 4 Cartografia strade coinvolte dal trasporto di merci